
неудачной попытки губернатора примирить глав двух враждующих губернских партий – ретроградов и либералов, или «ретроградской либералии и либеральной ретроградии», поскольку разницу между ними «понять очень трудно» (3, с. 416-417). Обиженный предводитель ретроградов так описывает эту сцену: «Вообразите: ведь он выдумал сводить меня с нашим доморощенным Лафайетом... да ведь так и толкает, так и толкает! А тут ему сдуру Лампадных взялся помогать: тот Лафайета на меня толкает – чуть было носы нам не разбили!» (3, с. 419) – имя Л. превращается в презрительную кличку либерала. В очерке «Переписка» (1873, цикл «Благонамеренные речи») маменька, рекомендуя сыну-прокурору «не оправдывать, а обвинять <...> дабы хотя этим постигнуто нас волю несколько остепенить» (11, с. 76), ссылается на своего брата: «Был наш Григорий Иванович волтерьянец, и Лафайет с языка у него не сходил, а теперь лежит разбитый параличом да “все упование на тя возлагаю” шепчет!» (11, с. 76). Упоминание рядом Вольтера и Лафайета свидетельствует о том, что для бывшей институтки они слабо различимы, и в контексте обращения больного к религии оба имени фигурируют как примеры «кошунства», вольнодумства в самом широком смысле, безотносительно к истинным взглядам обоих французов на религию и политику.

Литература

Черкасов П.П. Лафайет: Политическая биография. – М., 1990. – 376 с.; Моруа А. Адриенна, или жизнь госпожи де Лафайет. – М., 2011. – 448 с.; Unger Harlow Giles. Lafayette. – Hoboken, N.J., 2002.

И.В. Кабанова

Оболенский Леонид Егорович (9.03.1845, г. Малоархангельск Орловской губ. – 23.09.1906, Петербург), литературный критик, прозаик, публицист, поэт, переводчик, мемуарист, редактор, философ (псевд.: *Созерцатель*, *М. И. Красов*, *М. Красов*, *М. Кр-в*, *Л. О.*, *Н. Н.* и др.). Учился в Медико-хирургической академии в Петербурге, затем вольнослушатель юридического факультета Московского университета. Тогда же сблизился с народническим кружком Н.А. Ишутина, был арестован по делу Д.В. Каракозова (1866), до 1878

находился в ссылке под надзором полиции. На литературное поприще вступил в 1870. Автор более полутора тысяч публикаций в «Деле», «Орловском вестнике», «Русской газете», «Новостях и биржевой газете», РМ, «Неделе», «Одесских новостях», ЖО, ИВ, СО, ВЕ, РВед., «Свете», «Мысли», РБ и мн. др. Отдельными изданиями выходили его стихотворения, повести, рассказы и романы, литературно-критические и научно-популярные работы.

Знакомство О. с С. произошло в конце 1870-х. С. пригласил О. к себе домой для беседы о его драме в стихах «из времен крепостного права»: «Когда он усадил меня около стола и стал расспрашивать, я едва мог говорить от волнения. Но я был окончательно уничтожен его добротой и любезностью, когда в передней, провожая меня, вследствие того, что горничная где-то замешкалась, он сам (сам!) помог мне надеть пальто!» (*Оболенский Л.Е.*, с. 135). Второй раз они встретились случайно в приемной Главного управления по делам печати: «И вот, не видев меня несколько лет, он сразу узнал меня, хотя я должен был значительно перемениться. Да и видел он меня раньше лишь несколько минут <...> На меня и в этот раз он произвел впечатление человека необыкновенно простого, полного внутреннего величия и мощи, большой сердечности и даже ласковости, рвущейся через оболочку грубости и лаконичности, как результата мучительной болезни. Ещё раз, и последний, я видел его в гробу» (*Оболенский Л.Е.*, с. 136).

В 1879–89 О. неоднократно по разным поводам обращался к творчеству С. В своей первой статье (*N.N.* Сатиры Щедрина). О. называет такие приметы дарования С., как «глубочайший психологический анализ <...> более высокий, чем даже несколько фантастический и произвольный анализ Достоевского», и «временами сверкающая глубина сатирического драматизма, заставляющая нас содрогаться и плакать» (*N.N.*, с. 351). О природе щедринского юмора О. писал: «Публика любит веселое, а «смеяться» сатирик также изредка умеет, хотя смеется довольно тяжеловесно и едва ли ненасильственно. Мы готовы думать, что ему по большей части не до смеха и его смех заставляет нередко закипать желчь» (*N.N.*, с. 352). О. видел в С. «могучего, высокоталантливого художника». Эта мысль

стала лейтмотивом статьи и во многом послужило отправной точкой для последующих высказываний о писателе.

В статьях «Беллетристика в журналах 1880 г.» и «Обзор руководящих идей нашей печати в 1881 году» О. несправедливо отказывал С. в понимании русского народа, утверждая, что Щедрина сатира «является сатирой не только безвредной для Колупаевых, но и в высшей степени полезной для них» (*Л.О. Обзор...*, с. 118). В дальнейшем О. отказался от слишком категоричных и односторонних суждений по вопросу об отношении С. к народу. Произведения 1880-х он иногда оценивал как шаг назад по сравнению с предшествующими, однако неизменно признавал главенствующее положение С. в литературе. Отказавшись от анализа произведений писателя и используя их в качестве иллюстраций к своим теоретическим раздумьям, О. сделал ряд интересных наблюдений, касающихся творческого метода С. и особенностей его персонажей (*Оболенский Л.*, с. 528–583).

Размышления О. о творчестве С. получили законченное выражение в итоговой статье «Сатиры Щедрина», перекликавшейся с первой статьей. О. возвратился к прежним вопросам, умышленно заострив на них внимание, но если в 1879 его раздумья о сатире С. в основном иллюстрировали теоретическую часть, то статья 1889 целиком была посвящена анализу произведений писателя. Ведущее место отводилось темам «Щедрин и народ» и «Щедрин и Россия», в свете которых были представлены идеалы С. «Основную подкладку» творчества С., по словам О., составляла «беспредельная любовь к России, такая любовь, что человек не в силах был вообразить себя не в России и ежеминутно думал и тосковал о ней даже в самых благолепных странах Запада» (*Созерцатель*, с. 186). О. собирался посвятить специальную работу «Господам Головлевым» и другим произведениям С. (*Л.О. Сочинения...*, с. 244), но не выполнил этого намерения.

Литература

Н.Н. Сатиры Щедрина. (Критический этюд) / *Л.Е.* Оболенский // *Свет.* – 1879. – № 11; *Б. п.* Беллетристика в журналах 1880 г. / *Л.Е.* Оболенский // *Мысль.* – 1880. – № 11; *Л.О.* Обзор руководящих идей

нашей печати в 1881 году. (Общественно-критический этюд) / Л.Е. Оболенский // Мысль. – 1882. – № 1; *Б.п.* Новости печати. Литературные новости: (Новая сатира Щедрина; «Всходы», повесть М. Белинского) / Л.Е. Оболенский // Мысль. – 1882. – № 4; *Оболенский Л.* Искусство и тенденциозность. Опыт научной постановки воззрений на искусство / Л.Е. Оболенский // РБ. – 1883. – № 5–6; *Созерцатель.* Обо всем. Литературные заметки / Л.Е. Оболенский // РБ. – 1884. – № 11; *Созерцатель.* Сатиры Щедрина. (Критический этюд) / Л.Е. Оболенский // РБ. – 1889. – № 5–6; *Л. О.* Сочинения М.Е. Салтыкова (Н. Щедрина). Том пятый. Господа Головлевы. – Благонамеренные речи. С.-Петербург, 1889 г. (623 стр.) / Л.Е. Оболенский // РБ. – 1889. – № 9; *Оболенский Л.Е.* Литературные воспоминания и характеристики (1854–1892 г.) // ИВ. – 1902. Т. LXXXVII. – № 1 (перепеч.: М.Е. Салтыков-Щедрин в воспоминаниях современников: В 2 т. Т. 1. – М.: Худож. лит., 1975).

Сизов П. Орловский корреспондент М.Е. Салтыкова-Щедрина // Орловская правда. 1976. 7 февраля; *Книгин И.А.* Щедрин в оценке Л.Е. Оболенского // «Шестидесятые годы» в творчестве М.Е. Салтыкова-Щедрина. Сб. науч. трудов. – Калинин, 1985; *Книгин И.А.* Сатира Салтыкова-Щедрина в критических откликах Л.Е. Оболенского // Салтыков-Щедрин и русская литература / Отв. ред. В.Н. Баскаков, В.В. Прозоров. – Л., 1991; *Книгин И.А.* Леонид Егорович Оболенский – литературный критик. – Саратов, 1992. – 103 с.

Есин Б.И. Оболенский // Русские писатели. XIX век. Библиографич. словарь: В 2 ч. Ч. 2. М – Я / Под ред. П.А. Николаева. – М., 1996. – С. 88-90; *Книгин И.А., при участии П.И. Овчаровой.* Оболенский // Русские писатели. 1800–1917: Биографический словарь. Т. 4: М – П / Гл. ред. П.А. Николаев. – М., 1999. – С. 376-378.

И.А. Книгин

Парфений, инок (в миру Петр Агеев, 14.11.1806, Яссы, Молдавское княжество – 17.05.1878, Троице-Сергиевая лавра, Сергиев посад) — схиигумен, писатель; воспитывался старообрядцами, с детства проявил склонность к монашеской жизни и уединению (*Парфений*, 2009, с. 42–43), в 33-хлетнем возрасте оставил раскол,