

*Литература*

*Дайчес Д.* Сэр Вальтер Скотт и его мир. – М., 1987. – 175 с.;  
*Реизов Б.Г.* Творчество Вальтера Скотта. – М., 1965. – 500 с.

*И.В. Кабанова*

**Филиппов** Тертый Иванович (24.12.1825, Ржев – 30.11.1899, Петербург), литератор, чиновник. Окончил Тверскую мужскую классическую гимназию (1843), историко-филологический факультет Московского университета (1848) со степенью кандидата. Начал службу старшим учителем русской словесности в 1-й Московской гимназии, входил в «молодую редакцию» журнала Москв. (1850–54), где печатал критические статьи (с 1852), был редактором РБес (1856). С 1857 чиновник особых поручений при обер-прокуроре святейшего Синода, помощник управляющего (1864), управляющий временною ревизионною комиссиею при министерстве финансов (1871), товарищ государственного контролера (1878), государственный контролер (1889). Занимал консервативную позицию в вопросах реформы школы: «Записка о народных училищах» (сост. 1862, опубл. 1882), «О преподавании церковно-славянского языка в средних учебных заведениях» (1887). Участвовал в газете «Гражданин» под редакцией Ф.М. Достоевского со статьями, посвященными научно-исторической трактовки старообрядчества (1873–74). Организатор песенной комиссии при Русского географического общества (1884), Почетный член Императорской Академии наук (1893), Императорского РГО (1895).

Время знакомства С. с Ф. неизвестно, между тем оба они – Ф. с 1850-х, С. с 1860-х – общались с А.Н. Островским. Как литератор-публицист Ф. входит в сознание С. после его возвращения из ссылки. В статье «Стихотворения Кольцова» (1856). С. критически оценил статью Ф. о комедии Островского «Не так живи, как хочется» (РБес, 1856, № 1) за идеализацию «народной жизни» в духе славянофильства «молодой редакции» Москв., в которой «нет (читай: *не должно быть*) ни диссонансов, ни фальшивых звуков» (5, с. 15). В письме к неизвестному (П.И. Танееву?) от 9.04.1869 из Петербурга упоминается некий «Филиппов» (18-2, с. 17), но мнение комментаторов, что это Ф., неосновательно.

---

Все упоминания С. о Ф. в к. 1870-х – 1880-х относятся к числу эпистолярных сатирических миниатюр, включенных в его «мушкетерские» письма. Таково письмо к И.В. Павлову по поводу назначения Ф. на должность товарища государственного контролера: «Сидим мы с Унковским и удивляемся: как это ты так нерасторопен, братец! Третий вот уж с месяц как назначен, а ты и до сих пор с поздравлением не бывал! В прошлый сезон мы с ним в сибирку игравали, а нынче думаем: вот кабы Павлов приехал, он бы к нему съездил, а от него к нам, – всё бы хоть частицу аромата с собой принес. Он говорит, что это второй пример: Ломоносов и он. Он еще хуже, ибо незаконнорожденный <...>» (27 ноября 1878. – 19-1, с. 89–90). Указание на незаконнорожденность отражает слухи о Ф., который считался приемным сыном, очевидно, потому, что его мать принадлежала к старообрядческой семье и ее брак с православным не мог быть освящен в церкви (*Алексеева*, 2008, с. 18-19). Другие анекдоты С. о Ф. см.: письма к И.С. Тургеневу (6 марта 1882. – 19-2, с. 100); А.Л. Боровиковскому (31 января 1883. – 19-2, с. 183); В.М. Соболевскому (13 апреля 1887. – 20, с. 329); сказка «Архиерейский насморк» (1880; 19-2, с. 320).

Высказывалось предположение, что сатирические суждения С. о Ф., в частности упоминание о его незаконнорожденности, вызваны дворянским пренебрежением к выходцам из низших сословий (*Алексеева*, 2008, с. 8-9). Однако это вряд ли справедливо, т. к. противоречит принципиальному демократизму С. Более убедительно мнение, что большинство персонажей эпистолярных сатирических миниатюр С. наделены определенными признаками, которые были известны его ближайшему окружению (*Строганова*, 2013, с. 29). Как следует из писем С., Ф. входил в число картежных партнеров «мушкетерской компании» С.

### *Литература*

*Алексеева С.И.* «Ржевский мещанин во дворянстве»: История семьи Третья Ивановича Филиппова (по данным отечественных архивов) // Вестник ПСТГУ. II: История. История Русской Православной Церкви. – 2008. Вып. II: 2 (27). – С. 7-27; *Строганова Е.Н.* «Мушкетерские» письма М.Е. Салтыкова // М.Е. Салтыков-

Щедрин: pro et contra, антология: Книга первая / Сост., вступ. статья, коммент. С.Ф. Дмитренко. – СПб., 2013. – С. 28-52.

*М.В. Строганов*

**Хвощинская** Надежда Дмитриевна, в зам. Зайончковская (20 мая 1820/1821, Пронский у. Рязанской губ.? – 8 июня 1889, Петергоф), прозаик, поэтесса, критик, переводчица (псевдонимы: *В. Крестовский*, *В. Крестовский-псевдоним*, *В. Поречников*, *Н. Х.*, *В. К.*, *Н.*, *Н.Д.* и др.). Печаталась в ЛГ, Илл., ОЗ (с 1850), БдЧ, РВед. и др. Автор одиннадцати романов, множества повестей и рассказов. Своим «Учителем» считала В.Г. Белинского и в программных высказываниях утверждала необходимость социально действенной литературы. В произведениях 1850–1860-х изображала жизнь провинциального дворянского общества, подчеркивая низменность его интересов, подчинение диктату условностей, жертвой которых оказывался центральный персонаж, чаще всего – героиня. В произведениях Х. 1870-х – нач. 1880-х усиливается протест против обывательского равнодушия к серьезным общественным вопросам и появляются герои, не замыкающиеся в кругу личных переживаний, способные к социально значимым поступкам. Современники ценили в творчестве Х. глубину психологического анализа, мастерское ведение интриги, страстность интонаций, определенность авторской позиции и признавали ее самой выдающейся русской писательницей.

Личному общению С. с Х. предшествовало знакомство с ее творчеством. В 1864 он писал о ней как об «очень даровитой» писательнице, которая остается «на почве психологических тонкостей», и потому получила «лишь почетную известность» (5, с. 441). Последующие отзывы С. имеют в основном приватный характер и различаются по тону и настроению, но его мнение о Х. как о талантливой писательнице не изменялось.

Отношение Х. к творчеству С. эволюционировало. В его произведениях 1860-х она видела лишь утрировку реальной действительности: «Щедрин еще раз вынесет сор из своего города Глупова...» (*Поречников В.*, с. 164). Тяготя к жизнеподобному изображению, Х. отвергала ярко сатирические и гротесковые формы. Она не приняла «Историю одного города», согласившись с А.С.