

# РЕЦЕНЗИИ

---

DOI 10.37386/2305-4077-2022-3-188-194

**Е. Е. Завьялова<sup>1</sup>**

*Астраханский государственный университет*

## **ЖИЗНЬ И СУДЬБА УЧЕНОГО**

(Рецензия на книгу: Гольденберг А. Х., Путило О. О., Тропкина Н. Е. Профессор сказочных наук. Научная биография: монография. М.: Флинта, 2021. – 456 с.)



На фото Д. Н. Медриш

Имя Давида Наумовича Медриша (1926–2011) хорошо известно в отечественной науке. Его методологические подходы до сих пор продуктивно используются фольклористами, литературоведами, лингвистами, культурологами, искусствоведами, историками. О теоретических новациях и научных открытиях профессора Волгоградского государственного социально-педагогического университета написано несколько ценных работ. Однако системного, целостного анализа его роли в развитии гуманитарной науки до сих пор не предпринималось. Выход монографии А. Х. Гольденберга, О. О. Путило, Н. Е. Тропкиной видится очень своевременным. Как справедливо отмечается в книге, науч-

---

<sup>1</sup> Елена Евгеньевна Завьялова – доктор филологических наук, профессор, зав. кафедрой литературы Астраханского государственного университета; zavyalovaelena@mail.ru

ное наследие Д. Н. Медриша «нуждается в собирании, комплексном исследовании и осмыслении в контексте актуальных проблем современной филологии» [Гольденберг, Путило, Тропкина 2021, с. 6]<sup>2</sup>.

Издание необычно по композиции, содержанию и заглавию. В название включена строка из шуточной оды, сочинённой коллегами к 50-летию юбилею Д. Н. Медриша:

Не можем мы сказать иначе:  
Структурализма верный друг,  
Поклонник Лотмана горячий,  
Профессор сказочных наук!  
(с. 638)

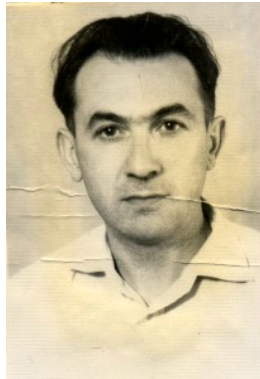
Эти слова, полные уважения и сердечности, как камертон, задают эталонную высоту всей книге.

Составление максимально полной научной биографии потребовало серьёзных усилий. В библиотечных фондах России и других государств было выявлено значительное количество неучтённых ранее публикаций Д. Н. Медриша. Впечатляет географический разброс десятков городов и стран, в научных изданиях которых печатался профессор: это Астрахань и Прага, Владимир и Цвикау, Киев и Острава, Москва и Даугавпилс, Ленинград и Таллин, Нижний Новгород и Ростов. После изучения, систематизации, аннотирования всех его работ стало возможно сделать объективные выводы о динамике развития его филологических интересов, о становлении общетеоретических принципов, логических приёмов исследования.

В первой части монографии описывается путь учёного, разделы по десятилетиям освещают этапы его жизни: 1950–1960-е, 1970-е, 1980-е, 1990–2000-е. Рассказывается о людях, которые способствовали развитию увлечения словесностью, и обстоятельствах, оказывавших воздействие на формирование кругозора учёного. Презентуется информация каузального плана, выявляются конкретные причинно-следственные связи. Так, например, отмечается, что музыкальное образование, которое Д. Н. Медриш получил в детстве, стало подспорьем в ходе анализа поэтических текстов. Изучение в студенческие годы сербского языка определило увлечение белорусским, болгарским, польским, чешским народным творчеством; дало возможность знакомиться с записями славянского фольклора в оригинале. Привлекшая его поначалу работа над стилистическим анализом прозы Б. Л. Горбатова, ставшая основой кандидатской диссертации, затем вызвала желание резко сменить вектор научных разысканий, перейти от набившего оскомину соцреализма к классике.

---

<sup>2</sup> Далее цитируется по этому изданию. Номер страницы указывается в круглых скобках после цитаты.



Д. Н. Медриш. Фото 1950-х годов

Авторы монографии справедливо указывают на широчайший круг литературных произведений, привлекавших Д. Н. Медришем для изучения, на его особый талант – выстраивать теории, охватывающие множество проблем, связанных основной линией исследования. Анализируется своеобразие подходов к темам, которые разрабатывал учёный: особенности романтического стиля, феномен лейтенантской прозы, структура художественного времени, классификация его типов, соотношение точек зрения в древней и классической литературе, роль читателя в интерпретации текста, семантические особенности анти-тезных сопоставлений, жанровая окрашенность отрицательных построений, фольклорно-мифологические пласты в творчестве А. П. Чехова, способы трансформации фольклорной поэтики у А. С. Пушкина и др. Выводы учёного проецируются на современность, отражается его выдающаяся роль в развитии филологической базы знаний и вдохновляющее воздействие – позволяющее последователям открывать новые перспективы.

В книге неоднократно показывается научная смелость Д. Н. Медриша. Учёный и педагог находил в себе силы действовать в противовес официальной идеологии, массовым поветриям отречений, обращаться к «полузапретным» (с. 58) темам, применять «неотрефлексированные» (с. 51) в литературоведении приёмы. В эпоху дифференциации академического знания явился одним из основоположников современной модели интеграции, часто обращался к трудам «психологов, представителей естественных и точных наук» (с. 54), осмыслял литературу, фольклор, шире – словесность как органическую часть общей культурной системы. Ряд публикаций Д. Н. Медриша позволил разрешить многолетние текстологические споры пушкинистов о беловом тексте «Медного всадника», разгадать загадку ненаписанного чеховского романа, следы которого учёный обнаружил в рассказах писателя конца 1880-х годов. Некоторые его открытия (выведенный закон волшебной сказки «сказано – сделано», сформулированные положения о «памяти жанровой системы», о типологическом родстве структуры чеховских рассказов и народной лирической песни и др.) можно по праву назвать революционными.

Представленный в монографии обзор научных достижений Д. Н. Медриша написан простым, доступным языком и при этом содержит богатый фактографический материал, что позволяет вести речь о явной практической значимости работы. Теоретическая ценность сделанных выводов также не вызывает сомнений: последовательно прослежено, как на базе научных идей формируются новые по своим методологическим установкам направления исследований. Доказывается, что исходным положением концепции Д. Н. Медриша делается воссоединение «двух ветвей русской словесности» (с. 51). Соответственно, главный итог его разысканий состоит в «выявлении законов взаимодействия литературы и фольклора как структурных частей метасистемы словесного творчества» (с. 55), что, в свою очередь, определяет принципиально новую стратегию анализа основных смыслообразующих категорий.

В отдельном разделе книги представлены тексты Д. Н. Медриша – «неизвестные и малодоступные материалы его научного наследия» (с. 132). Лекции «Художественное пространство и время» восстановлены по конспектам слушателей спецкурса. Здесь содержатся глубокие рассуждения об условности принципа разделения искусства на основе характера предметных форм (временные / пространственные), о корреляции реальности и вымысла в художественном творчестве, по проблемам событийности в литературе. Особой выразительности в объяснениях профессор достигает с помощью красочных примеров и неожиданных аналогий: руки осуждённых, закапанные воском от горящих свечей, на картине В. И. Сурикова «Утро стрелецкой казни»; контурное видение в наскальной живописи, соотносимое «с поливным земледелием» (с. 140); купол в архитектуре как знамение перехода к объёмному изображению; положенные на лица умерших египтян дощечки с изображениями, обеспечивающие бессмертие, и т.п. Приводятся впечатляющие научные факты из области физики, психологии, физиологии и др. Немногочисленные цитаты лаконичны, яркие, зачастую построены на парадоксах – и оттого легко запоминаются. Всё это, наряду с доходчивостью подачи информации, богатым иллюстративным сопровождением, периодическим «возвращением к пройденному», даёт представление о высочайшем профессионализме Д. Н. Медриша – педагога и методиста.

В поиске ответа на вопрос, в чём своеобразие вымысла в сказке, в статье «О поэтике волшебной сказки» (1970) учёный обращается к интересному сопоставлению суждений о сказке директора уездного училища (1809 г.), священника (1873 г.), кибернетика (1959 г.), физика (1960 г.), биолога (1970 г.). Предвосхищая методику рецептивной эстетики, он выделяет специфические принципы, которые делают волшебный мир убедительным и наглядным: дополнительность, превращение, обращение, избыточность, недостаточность. Подробно и пристально рассматривается каждый из них. Профессор приходит к выводу, что чудеса в сказке – это не просто невероятные события, но явления и характеристики, присущие конкретному фольклорному жанру, приёмы «сугубо сказочного» (с. 221) типа.

Статьи Д. Н. Медриша для различных энциклопедических изданий отличаются выверенностью композиции, развёрнутостью комментариев, простотой изложения. При этом вводятся достаточно сложные понятия: мнимая антитеза, амёбийный параллелизм, повтор-эхо и т. п. Учёный показывает генезис того или иного феномена, обращается к мифологии, фольклору, отечественной, зарубежной литературе – от древней до современной.

В методических рекомендациях «Поэтика русской народной лирической песни» детально описываются специфические признаки искомого жанра:

- героем становится обычный человек;
- предметом интереса являются нереализованные стремления;
- объектом изображения делается повседневное бытие;
- «коэффициент» подвижности героя в пространстве очень низок;
- вариативностью характеризуется финал, а не начало;
- способ оценки событий субъективен;
- нарративная форма неустойчива, часто построена на совмещении точек зрения (профессор доказывает спорность распространённого в науке положения о преобладании конструкции «повествование (описание) + монолог (диалог)» (с. 275).

Как правило, на серьёзное изучение лирической песни в рамках основного курса устного народного творчества времени у преподавателей не остаётся. Выдвинутые Д. Н. Медришем лаконичные, ёмкие тезисы, подкреплённые яркими песенными цитатами, позволяют легко сравнить этот фольклорный жанр с другими, осознать его уникальность.

Рекомендации «Как собирать и записывать фольклор» носят просветительский и отчасти агитационный характер. Они адресованы широкой аудитории, содержат прямые обращения к читателям, отличаются непринуждённостью в передаче мыслей, использованием большого количества упоминаний о современных реалиях, примеров, в том числе – из экспедиционной работы самого профессора. Если другие виды публикаций не дают автору возможности открыто выражать свои эмоции в силу требований научного стиля (объективности, стандартности, безличности изложения), то здесь он беспрепятственно показывает отношение к предмету речи. Нам предоставляется замечательная возможность рассмотреть «автопортрет» Д. Н. Медриша, ощутить его неподдельное восхищение народным творчеством и страстную увлечённость.

В конце блока с репринтами помещены три рецензии. Анализируя книгу Д. С. Лихачёва «Поэтика древнерусской литературы», Д. Н. Медриш останавливается на спорном термине «элементы реалистичности» и доказывает его оправданность. Время показало, насколько выигрышен подобный угол зрения, сегодня схожие обозначения уже не подвергаются критике. В отзыве на теоретический труд Л. Я. Гинзбург «О литературном герое» Д. Н. Медриш обращает внимание на её умение рассматривать проблемы в исторической пер-

спективе: «...Линии, фиксирующие основные тенденции развития, начертаны <...> столь достоверно, что могут быть надёжно и продуктивно продолжены как в прошлое, так и в будущее» (с. 318). Думается, что эти слова можно отнести и к работам самого автора рецензии, не случайно такой подход встречается у него полное одобрение. Рассматривая сборник Л. Л. Ивашнёвой «Народные сказки Нижней Волги», профессор подтверждает необходимость обязательного изучения новых фольклорных текстов – несмотря на процессы многообразных ассимиляций, на адаптацию традиционных форм к условиям современного мира. Статья завершается оптимистическим выводом об эволюции неумирающих жанров (с. 323). В своих рецензиях Д. Н. Медриш демонстрирует умение определить научную ценность, перспективность исследования, его связь с предыдущими работами автора, уловить внутреннюю логику, оценить степень обоснованности выводов и даже выявить присущие текстам индивидуально-стилистические особенности.



Д.Н. Медриш. Фото 1980-х годов

Второе приложение научной биографии составляют воспоминания. Его открывают записи устных мемуаров самого профессора – «Беседы с дочерью». Д. Н. Медриш повествует о встречах с мэтрами российской науки – Д. С. Лихачёвым и В. Я. Проппом, об опыте общения со своим вузовским профессором А. Н. Савченко, дружбе с поэтами Л. С. Друскиным, М. Н. Ткачом. Далее следуют рассказы о школьных и студенческих годах, знаменательном выступлении на столичной конференции о найденном чеховском романе, сотрудничестве с ежегодником Московской Пушкинской комиссии. Детали мемуаров помогают воссоздать подробности жизни учёного и дух сложной, противоречивой эпохи. В этих зарисовках, помимо прочего, проявляется важное качество автора – умение восхищаться людьми, которые искренне творят добро.

Нет смысла пересказывать воспоминания дочери профессора И. Д. Медриш, известных учёных, коллег, друзей, учеников (А. Р. Волкова и Л. П. Волковой, В. А. Смирнова, В. И. Новикова, Н. И. Слободской, В. Ю. Саркисовой-Куаме, О. А. Чирковой-Чемберлен). В них содержится масса увлекательных историй, с которыми лучше ознакомиться из первоисточника. Отметим только, что Д. Н. Медриш показан здесь с самых неожиданных сторон – не только как зоркий читатель, незаурядный исследователь, деликатный коллега, дальновидный наставник, но как остроумный рассказчик, искусный музыкант, замечательный поэт, заботливый муж, весёлый, изобретательный, чуткий отец.

Даже беглый обзор книги «Профессор сказочных наук» показывает, что она содержит большой и многообразный материал и будет интересна самой широкой аудитории, а не только «специалистам различных сфер гуманитарного знания» (с. 2), как заявлено в аннотации. Монография уже получила признание научного сообщества – она стала лауреатом Всероссийского конкурса «Лучшая научная книга 2021 года».

Но важнее другое: после её прочтения остаётся впечатление, что ты лично познакомился с мудрым, тонким, целеустремлённым, отзывчивым, благородным, увлечённым, необычайно одарённым человеком.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

**Гольденберг, А. Х.** Профессор сказочных наук. Научная биография: монография / А. Х. Гольденберг, О. О. Путило, Н. Е. Тропкина. – Москва: Флинта, 2021. – 456 с.

#### REFERENCES

**Gol'denberg, A. H., Putilo O. O., Tropkina N. E.** Professor skazochnyh nauk. Nauchnaya biografiya: monografiya / A. H. Gol'denberg, O. O. Putilo, N. E. Tropkina. – Moskva: Flinta, 2021. – 456 s.