

DOI 10.37386/2305-4077-2024-4-95-107

**И. А. Шаронов<sup>1</sup>**

*Российский государственный гуманитарный университет (Москва, Россия)*

*Государственный институт русского языка им. А. С. Пушкина (Москва, Россия)*

**Кушеш Закариа Амир<sup>2</sup>**

*Российский государственный гуманитарный университет (Москва, Россия)*

## **ОПИСАНИЕ КОММУНИКАТИВОВ СОГЛАСИЯ / ГОТОВНОСТИ ВЫПОЛНИТЬ ДЕЙСТВИЕ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ<sup>3</sup>**

Статья посвящена особым дискурсивным единицам диалога – коммуникативам и их взаимодействию с типом речевого акта внутри микродиалога. Эти единицы имеют важные дискурсивные и прагматические характеристики, определяющие выбор той или иной единицы в зависимости от вида и подвида речевого акта. Исследование проводится на примере коммуникативов согласия в ответ на побуждение совершить действие. В статье утверждается, что описание функционирования коммуникативов согласия позволяет уточнять характеристики побудительных актов и их классификацию. На основании собранной коллекции микродиалогов из Национального корпуса русского языка выявляются подвиды побудительных речевых актов просьбы, предложения и приказа и соответствующих каждому речевому акту или его подвиду коммуникативов согласия.

**Ключевые слова:** прагматика, диалог, коммуникативная ситуация, коммуникативы, побудительные речевые акты, речевой акт согласия совершить действие

**I. A. Sharonov**

*Russian State University for the Humanities (Moscow, Russia)*

*The Pushkin State Russian Language Institute (Moscow, Russia)*

**Kooshesh Zakaria Amir**

*Russian State University for the Humanities (Moscow, Russia)*

---

<sup>1</sup> Шаронов Игорь Алексеевич – доктор филол. наук, заведующий кафедрой русского языка Института филологии и истории Российского государственного гуманитарного университета (Москва, Россия), Государственный институт русского языка им. А. С. Пушкина (Москва, Россия), [Igor\\_sharonov@mail.ru](mailto:Igor_sharonov@mail.ru).

<sup>2</sup> Кушеш Закариа Амир – аспирант Российского государственного гуманитарного университета (Москва, Россия), [a.kooshesh73@yahoo.com](mailto:a.kooshesh73@yahoo.com).

<sup>3</sup> Данное исследование выполняется за счет гранта Российского научного фонда № 23-18-00238, <https://rscf.ru/project/23-18-00238/> The reported study is funded by RSF, Project 23-18-00238, <https://rscf.ru/en/project/23-18-00238/>

# DESCRIPTION OF COMMUNICATIVES OF AGREEMENT / WILLINGNESS TO PERFORM AN ACTION IN RUSSIAN

The article is devoted to special discursive units of dialogue – communicative elements and their interaction with the type of speech act within microdialogue. These units have important discursive and pragmatic characteristics that determine the choice of one or another unit depending on the type and subtype of speech act. The study is carried out on the basis of an example of communicative agreement in response to an urge to perform an action. The article argues that the description of the functioning of communicative agreements allows us to clarify the characteristics of incentive acts and their classification. Speech acts of request, proposal and order and their subtypes are identified with the assistance of communicatives of agreement, corresponding to each speech act. The research was carried out on the base of collection of microdialogues from the National Corpus of the Russian Language.

**Keywords:** pragmatics, dialogue, communicative situation, communicatives, directives, speech act of consent to perform an action

## ВВЕДЕНИЕ

Статья посвящена описанию особых свойств коротких стереотипных ответных реплик диалога (коммуникативов) на примере единиц согласия выполнить действие. Акцент в статье сделан на выявлении зависимости конкретных форм выражения согласия от видов и подвидов побудительных речевых актов в русском языке.

Дж. Остин в книге «Слово как действие» [Остин, 1962] заложил основы теории речевых актов и составил классификацию типов речевых актов (далее РА). Теорию РА развил Дж. Серль [Серль 1986], который построил наиболее популярную классификацию типов РА. Один из типов РА в предложенной исследователем классификации – побудительный, или директив.

Речевые акты – явления диалогической речи. Теория диалога в конверсационном анализе расширяет использование теории РА. М. Л. Макаров, обобщая конверсационные исследования, пишет о микродиалоге, минимальном компоненте диалогической речи, который связан с осуществлением коммуникативного намерения адресанта [Макаров, 2003]. Микродиалог состоит из интеракции, т.е. обмена дискурсивно связанных, смежных реплик типа *вопрос – ответ, просьба – согласие / отказ и т. д.* В микродиалоге выделяют иницилирующую и ответную реплики<sup>4</sup>. Ответная реплика дискурсивно связана с иницилирующей, она может завершить микродиалог или иницилировать его продолжение. О. А. Леонтович

<sup>4</sup> Здесь и далее курсив наш. – И. А.

[Леонтович, 2011, с. 104] пишет о речевой (коммуникативной) ситуации, которая включает набор коммуникативных действий говорящего и слушающего, оформляемых в единое целое.

Побудительная коммуникативная ситуация может быть шире, чем одна диалогическая пара в микродиалоге. Например:

– *Сходи в магазин – Хорошо.* и – *Сходи в магазин – Зачем? – Дома хлеба нет – Хорошо.* В. И. Карасик абстрагирует коммуникативную ситуацию до культурного скрипта, «стереотипной модели» [Карасик, 2002].

Побудительные РА подробно рассматриваются в работах [РГ, 1980; Беяева, 1992; Формановская, 1994; Храковский, 1986 и многих других]. В этих работах классификация подвидов побуждения строится чаще на основе выгоды результата действия для получателя [Беяева, 1992, Формановская, 1994 и др.]. Ученые делят все подвиды побуждения на реквестивы, облигативы и адвисивы.

1) Реквестивы: В эту группу входят *просьба, мольба, упрощивание* и др. В этой группе совершение побуждаемого действия выгодно для говорящего.

2) Облигативы: В эту группу входят *приказ, требование, распоряжение, разрешение* и др. В этой группе совершение побуждаемого действия чаще всего выгодно для говорящего, и он имеет влияние на адресата, опирается на власть и силу.

3) Адвисивы: В эту группу входят *совет (рекомендация), приглашение, увещивание* и близкие им акты. Совершение побуждаемого действия выгодно для адресата [Формановская, 1994].

Побудительные РА описываются в языке речеактными глаголами *просить, приказывать, советовать* и др., а ответы на них – глаголами *согласиться и отказать*. Такие глаголы используются при переводе побудительных коммуникативных ситуаций в косвенную речь. Например:

Прямая речь: *Маша: Петя, сходи в магазин! – Хорошо / – Неохота.*

Косвенная речь: *Маша попросила Петю сходить в магазин. Петя согласился / отказался выполнить ее просьбу.*

Проблемы диалогической речи в последние десятилетия все более активно исследуются в современной лингвистике (см. обзор в [Шпильная, 2021]). Ответные реплики в той или иной коммуникативной ситуации иллокутивно связаны с интенцией стимулирующей реплики. Они часто имеют краткую и стереотипную

форму выражения. И. А. Шаронов определяет такие стереотипные и десемантизированные единицы диалогической речи как коммуникативы [Шаронов, 1996, 2014 и др.]. Рассматриваемые реплики часто сопровождаются мимикой и жестами, уточняющими намерение говорящего. Например, кивок головой является жестом подтверждения или согласия совершить действие, а покачивание головой из стороны в сторону служит жестом отрицания, возражения или несогласия совершать действие. Эти и подобные им жесты обычно сопровождают коммуникатив, а в ряде случаев могут использоваться для выражения той или иной интенции самостоятельно.

К коммуникативам согласия выполнить действие относятся следующие единицы: *Судовольствием, Хорошо, Легко, Какой разговор, О чем речь, Ладно, Ну ладно, Так и быть; Договорились, Годится, Идет, Охотно, Будьте добры; Есть, Слушаюсь, Будет сделано, Разрешите выполнять* и целый ряд других.

Все эти коммуникативы переводятся в косвенную речь при помощи глагола *согласиться*. Обычно они сопровождаются согласным кивком головы. Другими словами, их можно было бы считать синонимами. Однако, как это часто бывает с синонимами, анализ употребления этих коммуникативов выявляет лишь частичную возможность их взаимозамены в разных видах и подвидах побудительных РА. Приведем в качестве иллюстрации коммуникативную ситуацию приказа.

– *Всех аккуратно вытеснить с площади! Зачинщиков-активистов арестовать! Работу метро восстановить!* – ***Есть!*** – *послышалось в трубке* (А. Пашкевич. Сим победиши).

В данном контексте использование коммуникативов согласия на просьбу или предложение совершить действие *\*Хорошо / \*Ладно / \*По рукам!*<sup>5</sup> абсолютно некорректно.

Иллокутивная связь коммуникатива со стимулирующей репликой устанавливается не на уровне побуждения в целом, а на уровне конкретного вида побуждения: просьбы, предложения, приказа и т. д. Близким образом ведут себя и сопровождающие жесты. Наряду с кивком согласия военными при получении команды используется жест «приложить руку к фуражке» (kozyрнуть). При согласии на особый вид РА предложения – сделки или пари – используются коммуникативы *по рукам, идет*, которые могут сопровождаться жестом рукопожатия.

<sup>5</sup> Знак \* (астериск) означает невозможность или сомнительность использования единицы в представленном контексте.

Каждый вид и подвид побудительного акта имеет собственные основания для стимулирования собеседника к выполнению требуемого действия. При просьбе говорящий рассчитывает на любезность собеседника, при предложении стимулом для собеседника является взаимная выгода, при приказе отношения между собеседниками установлены заранее, в обязанность собеседника входит выполнять требуемое действие в рамках договора и социально-ролевых отношений.

Результат анализа побудительных коммуникативных ситуаций позволяет разделить коммуникативы согласия на несколько синонимических групп в зависимости не только от вида, но и подвида побудительного акта. В статье рассматриваются три группы коммуникативов: коммуникативы согласия в ответ на просьбу, согласия в ответ на предложение и коммуникативы принятия команды (устного приказа):

1) Коммуникативы согласия в ответ на РА просьбы: *Судовольствием, Хорошо, Легко, Какой разговор, О чем речь, Ладно, Ну ладно, Так и быть* и др.;

2) Коммуникативы согласия в ответ на РА предложения: *Договорились, Говорится, Идет, Охотно, Будьте добры* и др.;

3) Коммуникативы принятия РА команды: *Есть, Слушаюсь, Будет сделано, Разрешите выполнять* и др.

Опора на анализ использования коммуникативов, возможности/невозможности свободно заменять коммуникатив на синоним из группы позволяет построить более детальную классификацию побудительных коммуникативных ситуаций. Коллекция побудительных коммуникативных микродиалогов собрана в Национальном корпусе русского языка (НКРЯ).

### **Коммуникативная ситуация просьбы**

В группу коммуникативов согласия в ответ на просьбу входят следующие единицы: *Судовольствием, Хорошо, Запросто, Легко, Какой разговор, О чем речь, Ладно, Ну ладно, Так и быть*. На основе анализа микродиалогов выявлены два подвида просьбы:

– просьба к собеседнику совершить требуемое действие;

– просьба разрешить выполнить действие.

Различие между подвидами, связанное с разными ситуативными ролями собеседников, проявляется в неполной взаимозамене единиц группы согласия в ответ на просьбу. Ср.: примеры просьбы к собеседнику совершить требуемое действие:

– *А теперь сходи на кухню и помой руки. – Хорошо!* (А. Геласимов. Фокс Малдер похож на свинью).

– *Ну хорошо, а чем я могу тебе помочь? – Направьте мне проверку ОБХСС! Чтобы параллельно с Минфином меня проверили, – попросил я. – Запросто!* (А. Тарасов. Миллионер).

Синонимы: *Ладно / Ну ладно / Окей / Судовольствием / Запросто / Легко / Так и быть.*

Примеры просьбы разрешить выполнить действие:

– *Разрешите, я схожу. – Ладно, иди. Но смотри у меня, не лодырничать!* (В. Катаев. Порт).

Синонимы: *Хорошо / Окей / Так и быть.*

*\*Судовольствием / \*Запросто / \*Легко.*

Можно заметить, что при описании коммуникативов согласия выполнить просьбу необходима информация о подвиде просьбы – просьбы совершить действие или просьбы разрешить совершить действие.

Однако на этом различия между коммуникативами этой группы не заканчиваются. Рассмотрим разницу между значениями коммуникативов *Судовольствием* и *Так и быть*.

А) *Судовольствием*:

В Толковом словаре Т. Ф. Ефремовой [Ефремова, 2000], указывается, что при употреблении *Судовольствием* в качестве ответной реплики адресат выражает радостное согласие выполнить действие, к которому его побуждают. Сема удовольствия, радостной готовности выполнить действие входит в толкование коммуникатива, отличая его от синонимов рассматриваемой подгруппы. Приведем пример из НКРЯ:

– *Вы помните мой номер телефона? – К сожалению, нет. – Запишите, пожалуйста. – Судовольствием!* (С. Довлатов. Чемодан).

Б) *Так и быть*:

Во фразеологическом объяснительном словаре русского языка коммуникативу *Так и быть* дается следующее толкование: «Выражение согласия говорящего на явную или скрытую просьбу адресата, рассматриваемое говорящим как уступка адресату» [Баранов, 2009, с. 10].

В словарном толковании правомерно указывается, что коммуникатив содержит дополнительную сему неохотности, вынужденности или снисходительности, и по данной семе можно сделать вывод, что он антонимичен коммуникативу *Судовольствием*. Однако указание на подвид просьбы – разрешение что-л. сделать, и соответственно, то, что коммуникатив выражает РА разрешения, в толковании не отражены.

*Он предложил Донату умыться на ночь; тот покорно удалился с полотенцем через плечо. Мальчики, как известно, долго не моются; минуты через две Донат вернулся. «Уже?» – неодобрительно спросил отец. «Уже», – подтвердил Донат. «Покажи руки». Донат показал. «Ну, так и быть, можешь ложиться» (И. Грекова. В вагоне)*

*– Ладно, так и быть, – сказала мать, степенно поправляя на плече дырявую шаль. – Поезжай, а деньги положи в зале (О. Славникова. 2017).*

Выявленные характеристики должны отражаться в описании рассмотренных коммуникативов для их адекватного использования. Эта информация особенно релевантна для носителей русского языка.

### Коммуникативная ситуация предложения

В группу единиц согласия в ответ на предложение входят коммуникативы: *Хорошо, Окей, Ладно, Давай, Договорились, Годится, Идет, По рукам, Спасибо, Почему (бы и) нет, Будьте добры* и некоторые другие. М. Я. Гловинская считает, что для толкования РА предложения играют важную роль два параметра:

РА предложения либо устраивает и говорящего, и адресата, либо выполняется только в пользу адресата.

В РА предложения побуждаемое действие должен совершать говорящий или адресат, либо оба участника [Гловинская, 1993, с. 184].

Наш анализ коммуникативов в побудительных ситуациях предложения позволяет выделить три основных подвида данного РА [Кушеш, 2023]:

1) Предложение выполнить действие совместно. *Хорошо, Окей, Ладно, Давай*. Говорящий, соглашаясь, может согласно кивнуть головой. Например:

*– А давай пойдём ночью купаться? – предложила вошедшая в азарт Соня. – Давай! (М. Трауб. Домик на Юге).*

2) Предложение взаимодействия (торговая сделка, обмен, пари). *Хорошо, Окей, Ладно, Давай, Договорились, Годится, Идет*. Говорящий, соглашаясь, может согласно кивнуть головой или пожать руку собеседнику.

В статье [Шаронов, 2023] автор пишет, что РА предложения взаимодействия (торговая сделка, обмен, пари) семантически отличается от РА предложения о совместной деятельности, поскольку предполагает разобщенность действий собеседников при движении их к общей цели. Поэтому в коммуникативной ситуации предложения взаимодействия используются, в частности, особые формы согласия, например, коммуникатив *Идет* и *По рукам*.

– *Санька собирался на рыбалку, распутывал леску. <...> – <...> У тебя много крючков, дай. Я тебя с собой возьму. – Идет. Я помчался домой, схватил удочки, хлеба в карман сунул, и мы подались к каменным бычкам, за поскотину, спускавшуюся прямо в Енисей по-за логом* (В. Астафьев. Последний поклон).

– *Но транспорт и питание за твой счет, – говорит он. – Ладно, у вас все равно еда дешевая, – говорит она. – Ага, – чересчур быстро говорит он. – Плюс те сто леев (10 долларов), что я заплатил за тебя в полиции, – говорит он. – Справедливо, – говорит она. – По рукам, – говорит он. Довольно откидывается назад. Выглядит как человек, совершивший удачную сделку* (В. Лорченков. Копи Царя Соломона).

3) Любезное предложение собеседнику помощи. *Спасибо, Давай, Почему (бы и) нет, Будьте добры*. Говорящий, соглашаясь, может любезно улыбнуться, согласно кивнуть головой или слегка поклониться. Например:

*И откуда-то возникает Козулин. – Вам помочь? – говорит он. – Спасибо, говорит Вика* (А. Хургин. К мюрю).

– *Так вот хочешь, я буду каждое утро сообщать тебе оттуда какие-нибудь положения? – Давай. Попробуем* (А. Солженицын. В круге первом).

### Коммуникативная ситуация команды

В группу единиц с интенцией готовности выполнить военную команду входят коммуникативы: *Есть, Слушаюсь, Будет сделано, Разрешите выполнять*. Военный в головном уборе прикладывает правую руку к виску или к зырьку фуражки.

Эта группа отличается от других тем, что представляет собой достаточно узкий, ограниченный круг репликовых слов и сочетаний. Коммуникативные ситуации команды и реакции на них имеют место только в той ситуации,

когда собеседники состоят в социально обусловленных отношениях подчинения одного другому. Е. Г. Которова [Которова, 2016] предлагает различать речевые акты просьбы и приказа именно по признаку «свобода выбора». В несвободной, формальной обстановке, характерной для речевого акта приказа, говорящий вынужден следовать официальным процедурам, соблюдать установленные для него правила: совершать установленные действия (жесты), произносить определенные слова. Закрепление избранных формул в кодексах, уставах приводит к сужению круга дозволенных речевых формул. Отказ выполнить приказ имеет место только в редких, исключительных случаях, так как он заведомо влечет за собой тяжелые последствия для говорящего. Поэтому при интерпретации ответной реакции на команду используют не глагол *согласиться*, а оборот *принять приказ (к исполнению)*.

*Передать артиллеристам – пусть тоже делают ложные позиции. А основные замаскировать так, чтобы в упор не видно было! – Есть!* – козырнув, ответил Лозневой (М. Бубеннов. Белая береза).

*– Немедленно пустите танки! Через три минуты доложите мне. – Слушаюсь,* – сказал Толбухин (В. Гроссман. Жизнь и судьба).

*Слушаюсь* и *Будет сделано*, в отличие от *Есть*, используется в более широком социальном контексте, что также важно отмечать в толковании единицы. Употребление коммуникатива *Слушаюсь* свойственно не только военным, но и работникам полиции, службы охраны, а также сферы обслуживания. Например:

*– Этим делом займётся вы. Человек вы молодой, любите романтические дела. Обо всех происшествиях в городе, которые прямо или косвенно могут касаться мальчиков-невидимок, сообщайте мне. – Слушаюсь!* – Лёня встал и вышел из кабинета (М. Сергеев. Волшебная галоша).

*– Надо вывесить в вестибюле портрет! – Будет сделано!* – кивнула Шура (Э. Рязанов. Служебный роман).

### Заключение

В результате исследования ряда коммуникативов согласия в ответ на побуждение было сделано два вывода, касающихся связи коммуникативов с типом и подтипами побудительных актов.

1. Было продемонстрировано, что коммуникативы вследствие их иллокутивной связанности с иницилирующими их РА являются хорошими маркера-

ми не только видов, но и подвидов РА. В результате проведенного анализа коммуникативов уточняется типология побудительных речевых актов:

- РА просьбы к собеседнику сделать что-л. или на просьбу разрешить сделать что-л.;
- на предложение совместной деятельности;
- на предложение взаимодействия;
- на любезное предложение помочь;
- на принятие команды совершить действие.

2. Кроме иллокутивной характеристики, некоторые описанные коммуникативы различаются также эмоционально-стилистическими характеристиками, которые в ряде случаев ограничивают их замену на синоним. Более точное описание коммуникативов, которое позволит адекватно использовать их в речи, особенно важно для носителей русского языка, претендующих на точное речевое взаимодействие в диалоге.

Коммуникативы согласия выполнить требуемое действие входят в качестве отдельной группы единиц в составляемый в настоящее время словарь коммуникативов русского языка. В задачи словаря коммуникативов входит описание ответных реплик диалога для их активного использования в диалогической речи. Приведем в качестве иллюстрации рабочие толкования нескольких коммуникативов согласия выполнить побуждаемое действие.

**ТАК И БЫТЬ** (*снисх.*). Неохотное или вынужденное согласие сделать что-л., разрешение сделать что-л. в ответ на просьбу, уговаривание. Говорящий может слегка махнуть рукой.

**ПО РУКАМ!** (*мужск.*) Согласие на сделку, обмен или пари. Говорящий может кивнуть головой в качестве знака согласия или пожать руку собеседнику.

**СПАСИБО!** Благодарное согласие в ответ на любезное предложение помощи в чем-л. Говорящий может улыбнуться, кивнуть или энергично кивать головой в качестве знака согласия.

**ЕСТЬ!** (*воен.*) Принятие к исполнению команды командира. Говорящий прикладывает правую кисть руки к козырьку головного убора.

Как можно заметить, полученная в результате настоящего исследования информация о связи конкретного коммуникатива с типом РА иницирующей реплики находит отражение в его толковании в словаре коммуникативов.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Баранов, А. Н.** Фразеологический объяснительный словарь русского языка / А. Н. Баранов, Д. О. Добровольский. – Москва: Эксмо, 2009. – 704 с.
2. **Беляева, Е. И.** Грамматика и прагматика побуждения: английский язык / Е. И. Беляева. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1992. – 168 с.
3. **Большой толковый словарь русского языка** / Гл. ред. С. А. Кузнецов. – Санкт-Петербург : Норинт, 2000. – 1535 с.
4. **Гловинская, М. Я.** Семантика глаголов речи с точки зрения теории речевых актов / М. Я. Гловинская // Русский язык в его функционировании. Коммуникативно-прагматический аспект. – Москва: Наука, 1993. – С. 158–218.
5. **Ефремова, Е. Ф.** Новый толковый словарь: в 2 т. / Е. Ф. Ефремова. – Москва: Русский язык, 2000.
6. **Карасик, В. И.** Языковой круг: личность, концепты, дискурс / В. И. Карасик. – Волгоград: Перемена, 2002. – 477 с.
7. **Которова, Е. Г.** Модель речевого поведения «просьба» в русском и немецком языках: сопоставительное исследование / Е. Г. Которова // Жанры речи. – 2016. – № 1. – С. 65–77.
8. **Кушеш, З. А.** Понятие «коммуникативная ситуация» на примере ситуации предложения / З. А. Кушеш // Вестник РГГУ. – 2023. – № 8. – С. 28–43.
9. **Леонтович, О. А.** Методы коммуникативных исследований / О. А. Леонтович. – Москва: Гнозис, 2011. – 224 с.
10. **Макаров, М. Л.** Основы теории дискурса / М. Л. Макаров. – Москва: ИТДГК «Гнозис», 2003. – 280 с.
11. **Национальный корпус русского языка.** – URL: <https://ruscorpora.ru> (дата обращения 25.08.2024).
12. **Ожегов, С. И.** Словарь русского языка / С. И. Ожегов. – Москва: Русский язык, 1990. – 921 с.
13. **Остин, Дж. Л.** Слово как действие / Дж. Л. Остин // Новое в зарубежной лингвистике. — Вып. XVII: Теория речевых актов. – Москва: Прогресс, 1986. – С. 22–129.
14. **Русская Грамматика.** Т. 1. – Москва: Наука, 1980. – 792 с.
15. **Серль, Дж. Р.** Классификация иллокутивных актов / Дж. Р. Серль // Новое в зарубежной лингвистике. – Москва: Прогресс, 1986. – Вып. XVII: Теория речевых актов. – С. 170–187.

16. **Формановская, Н. И.** Прагматика побуждения и логика языка / Н. И. Формановская // Русский язык за рубежом. – 1994. – № 5–6. – С. 34–40.
17. **Храковский, В. С.** Семантика и типология императива. Русский императив / В. С. Храковский, В. С. Володин. – Ленинград: Наука, 1986. – 186 с.
18. **Шаронов, И. А.** Коммуникативы как функциональный класс и как объект лексикографического описания / И. А. Шаронов // Русистика сегодня. – 1996. – № 2. – С. 89–112.
19. **Шаронов, И. А.** Неявные дискурсивные свойства русских коммуникативов / И. А. Шаронов. – Тарту: Изд-во Тартуского ун-та, 2014. – С. 206–213.
20. **Шаронов, И. А.** Дискурсивные слова и коммуникативы / И. А. Шаронов // Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии. По материалам ежегодной международной конференции «Диалог». – Москва, 2016. Вып. 15. – С. 538–547.
21. **Шаронов, И. А.** Коммуникатив *идет!* как формула согласия / И. А. Шаронов // Русский язык за рубежом. – 2023. – № 5. – С. 43–47.
22. **Шпильная, Н. Н.** Диалогическая лингвистика в России: история становления и современное состояние / Н. Н. Шпильная // Культура и текст. – 2021. – № 1 (44). – С. 159–173.

## REFERENCES

1. **Baranov, A. N.** Frazeologičeskij objasnitel'nyj slovar' russkogo jazyka / A. N. Baranov, D. O. Dobovol'skij. – Moskva: Jeksmo. 2009. – 704 s.
2. **Beljaeva, E. I.** Grammatika i pragmatika pobuzhdenija: anglijskij jazyk / E. I. Beljaeva. – Voronezh: Izd-vo Voronezh. gos. un-ta, 1992. – 168 s.
3. **Bol'shoj tolkovyj slovar' russkogo jazyka** / Gl. red. S. A. Kuznecov. – Sankt-Peterburg : Norint, 2000. – 1535 s.
4. **Efremova, E. F.** Novyj tolkovyj slovar': v 2 t. / E. F. Efremova. – Moskva: Russkij jazyk. 2000.
5. **Formanovskaja, N. I.** Pragmatika pobuzhdenija i logika jazyka / N. I. Formanovskaja // Russkij jazyk za rubezhom. – 1994. – № 5–6. – С. 34–40.
6. **Glovinskaja, M. Ja.** Semantika glagolov reči s točki zrenija teorii rečevyh aktov / M. Ja. Glovinskaja // Russkij jazyk v ego funkcionirovanii. Kommunikativno-pragmatičeskij aspekt. – Moskva: Nauka, 1993. – S. 158–218.
7. **Hrakovskij, V. S.** Semantika i tipologija imperativa. Russkij imperativ / V. S. Hrakovskij, V. S. Volodin. – Leningrad: Nauka, 1986. – 186 s.

8. **Karasik, V. I.** Jazykovej krug: lichnost', koncepty, diskurs / V. I. Karasik . – Volgograd: Peremena, 2002. – 477 s.
9. **Kotorova, E. G.** Model' rechevogo povedenija «pros'ba» v rusckom i nemeckom jazykah: sopostavitel'noe issledovanie / E. G. Kotorova // Zhanry rechi. – 2016. – № 1. – S. 65–77.
10. **Kushesh, Z. A.** Ponjatie «kommunikativnaja situacija» na primere situacii predlozhenija / Z. A. Kushesh // Vestnik RGGU. – 2023. – № 8. – S. 28–43.
11. **Leontovich, O. A.** Metody kommunikativnyh issledovanij / O. A. Leontovich. – Moskva: Gnozis, 2011. – 224 s.
12. **Makarov, M. L.** Osnovy teorii diskursa / M. L. Makarov. – Moskva: ITDGGK «Gnozis», 2003. – 280 s.
13. **Nacional'nyj korpus rusckogo jazyka.** – URL: <https://ruscorpora.ru> (data obrashhenija 25.08.2024).
14. **Ostin, Dzh. L.** Slovo kak dejstvie / Dzh. L. Ostin // Novoe v zarubezhnoj lingvistike. – Vyp. XVII: Teorija rechevyh aktov. – Moskva: Progress, 1986. – S. 22–129.
15. **Ozhegov, S. I.** Slovar' rusckogo jazyka / S. I. Ozhegov. – Moskva: Russkij jazyk. 1990. – 921 s.
16. **Rusckaja Grammatika.** T. 1. – Moskva: Nauka, 1980. – 792 s.
17. **Serl', Dzh. R.** Klassifikacija illokutivnyh aktov / Dzh. R. Serl' // Novoe v zarubezhnoj lingvistike. – Moskva: Progress, 1986. – Vyp. XVII: Teorija rechevyh aktov. – S. 170–187.
18. **Sharonov, I. A.** Diskursivnye slova i kommunikativy / I. A. Sharonov // Komp'juternaja lingvistika i intellektual'nye tehnologii. Po materialam ezhegodnoj mezhdunarodnoj konferencii «Dialog». – Moskva, 2016. Vyp. 15. – S. 538–547.
19. **Sharonov, I. A.** Kommunikativ idet! kak formula soglasija / I. A. Sharonov // Russkij jazyk za rubezhom. – 2023. – № 5. – S. 43–47.
20. **Sharonov, I. A.** Kommunikativy kak funkcional'nyj klass i kak ob'ekt leksikograficheskogo opisanija / I. A. Sharonov // Rusistika segodnja. – 1996. – № 2. – S. 89–112.
21. **Sharonov, I. A.** Nejavnye diskursivnye svojstva rusckih kommunikativov / I. A. Sharonov. – Tartu: Izdatel'stvo Tartuskogo un-ta, 2014. – S. 206–213.
22. **Shpil'naja, N. N.** Dialogicheskaja lingvistika v Rossii: istorija stanovlenija i sovremennoe sostojanie / N. N. Shpil'naja // Kul'tura i tekst. – 2021. – № 1 (44). – S. 159–173.