

**И. В. Дергачева<sup>1</sup>***Московский государственный психолого-педагогический университет  
(Москва, Россия)*

## **ИТАЛЬЯНСКОЕ РИСОРДЖИМЕНТО НА СТРАНИЦАХ РОССИЙСКОЙ ПРЕССЫ ЭПОХИ ВЕЛИКИХ РЕФОРМ: ПРОБЛЕМЫ ИНТЕРПРЕТАЦИИ И ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКОЙ РЕЦЕПЦИИ<sup>2</sup>**

В статье исследуется рецепция событий итальянского Рисорджименто (1859–1870) в ведущих периодических изданиях пореформенной России. На основе компаративного анализа публикаций в либеральной («Вестник Европы», «Голос»), консервативной («Московские ведомости» М. Н. Каткова) и радикальной («Колокол» А. И. Герцена, «Отечественные записки») прессе автор выявляет ключевые нарративы и дискурсивные стратегии, использовавшиеся различными общественно-политическими лагерями для осмысления европейского опыта национального строительства. Доказывается, что дискуссия вокруг Рисорджименто стала значимым элементом внутривнутриполитической борьбы в России, выполняя функцию «символического зеркала», в котором проецировались собственные программные установки и страхи российских публицистов. Использование методов дискурс-анализа и исторической компаративистики позволяет раскрыть, как либералы видели в объединении Италии образец конституционного прогресса, консерваторы – угрозу легитимизму и революционную опасность, а радикалы – пример «незавершенной» народной революции. Особое внимание уделяется эволюции образов ключевых деятелей (Дж. Гарибальди, К. Б. Кавура, Папы Пия IX) и терминологической полемике, отражавшей идеологический раскол в российском обществе. Источниковую базу составили полные подшивки указанных изданий за 1859–1875 годы.

**Ключевые слова:** Российская империя, Великие реформы, итальянское Рисорджименто, общественная мысль, периодическая печать, либерализм, консерватизм, радикализм, дискурс-анализ, национальное строительство.

---

<sup>1</sup> Ирина Владимировна Дергачева – доктор филологических наук, профессор кафедры «Лингводидактика и межкультурная коммуникация» Московского государственного психолого-педагогического университета (Москва, Россия). E-mail krugh@yandex.ru/.

<sup>2</sup> Статья подготовлена при поддержке РНФ, проект № 24-28-00479 «Межкультурный диалог России и Италии в эпоху «Великих реформ» Российской империи и итальянского Рисорджименто».

I. V. Dergacheva

*Moscow State Psychological-Pedagogical University (Moscow, Russia)*

## ITALIAN RISORGIMENTO IN THE RUSSIAN PRESS: PROBLEMS OF INTERPRETATION AND DOMESTIC POLITICAL RECEPTION

The article examines the reception of the events of the Italian Risorgimento (1859–1870) in the leading periodicals of post-reform Russia. Through a comparative analysis of publications in the liberal (*Herald of Europe*, *Golos*), conservative (*Moskovskie Vedomosti* by M.N. Katkov), and radical (*Kolokol* by A.I. Herzen, *Otechestvennye Zapiski*) press, the author identifies the key narratives and discursive strategies used by various socio-political camps to interpret the European experience of nation-building. It is argued that the debate surrounding the Risorgimento became a significant element of domestic political struggle in Russia, serving as a “symbolic mirror” in which Russian publicists projected their own programmatic positions and fears. The application of discourse analysis and historical comparative methods reveals how liberals saw the unification of Italy as a model of constitutional progress, conservatives perceived it as a threat to legitimism and a revolutionary danger, while radicals viewed it as an example of an “unfinished” popular revolution. Particular attention is paid to the evolution of the images of key figures (G. Garibaldi, C.B. Cavour, Pope Pius IX) and the terminological debate that reflected the ideological schism within Russian society. The source base comprises complete runs of the mentioned publications from 1859–1875.

**Keywords:** Russian Empire, Great Reforms, Italian Risorgimento, public thought, periodical press, liberalism, conservatism, radicalism, discourse-analysis, national construction

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью более глубокого изучения механизмов трансфера и рецепции политических идей в Европе второй половины XIX века. События итальянского Рисорджименто, завершившиеся созданием единого национального государства, стали не только поворотным пунктом в истории Италии, но и мощным катализатором общественных дебатов далеко за ее пределами. В Российской империи, переживавшей в тот же период глубокие внутренние преобразования, известные как «эпоха Великих реформ», эти дебаты приобрели особую остроту и значимость. Обращение к материалам российской прессы позволяет рассматривать Рисорджименто не как сугубо внешнеполитический сюжет, а как важный фактор внутривнутриполитической и идейной борьбы, как «символическое поле», на котором происходило осмысление путей развития самой России.

В отечественной историографии советского периода преобладал классовый подход, в рамках которого внимание фокусировалось преимущественно на

радикальной и революционной публицистике. Либеральная и консервативная пресса изучалась фрагментарно, часто с идеологических позиций. В постсоветское время появились работы, затрагивающие отдельные аспекты темы, например, о восприятии образа Дж. Гарibaldi в России или о русско-итальянских культурных связях [Панкрат, 2022; Муромцева, 2002]. Однако комплексного исследования, охватывающего всю палитру российской прессы и анализирующего ее дискурс с применением современных методов, до сих пор не предпринималось. В зарубежной историографии (работы Джю Астутто, Ф. Вентури) образ итальянского генерала рассматривался в контексте российского восприятия Рисорджименто.

Целью настоящей статьи является комплексный анализ рецепции и интерпретации событий итальянского Рисорджименто на страницах ведущих российских периодических изданий эпохи Великих реформ (1859–1875 гг.) и выявление связи этих интерпретаций с внутривосточной борьбой в России.

Для достижения этой цели поставлены следующие задачи:

1. Определить общественно-политический контекст рецепции Рисорджименто в России, охарактеризовав основные идейные течения в российской прессе данного периода.
2. Провести сравнительный анализ нарративов о Рисорджименто в либеральной, консервативной и радикальной прессе, выявив ключевые дискурсивные стратегии.
3. Проследить эволюцию образов ключевых деятелей и событий Рисорджименто в зависимости от изменения внутривосточной ситуации в России.
4. Проанализировать терминологическую полемику вокруг итальянских событий как отражение идеологического раскола в российском обществе.

Источниковую базу исследования составили, прежде всего, материалы российской периодической печати за 1859–1875 годы. Были проанализированы полные подшивки ключевых изданий, представляющих основные идейные направления:

- Либеральный лагерь: «Вестник Европы» (ред. М. М. Стасюлевич), «Голос» (ред. А. А. Краевский).
- Консервативный лагерь: «Московские ведомости» (ред. М. Н. Катков), «Русский инвалид».
- Радикально-демократический лагерь: «Колокол» А. И. Герцена (эмигрантское издание), «Отечественные записки» (ред. Н. А. Некрасов, М. Е. Салтыков-Щедрин).

## **Исторический и общественно-политический контекст рецепции Рисорджименто в России**

Эпоха Великих реформ (1855–1881), начавшаяся с восшествия на престол Александра II, создала уникальные условия для оживления общественно-политической дискуссии в России. Ключевым фактором стало смягчение цензурного гнета: в 1865 году были введены «Временные правила о печати», отменившие предварительную цензуру для столичных периодических изданий и ряда книг [Жирков, 2001, с. 78]. Это привело к резкому росту числа газет и журналов, усилению их влияния на умы и формированию достаточно четко выраженных идейных направлений.

Параллельно с этим в Италии разворачивался заключительный этап Рисорджименто. В 1859 году, после войны Франции и Сардинского королевства против Австрии, к последней были присоединены Ломбардия; в 1860 году состоялся легендарный поход «Тысячи» Гарибальди, приведший к падению Королевства Обеих Сицилий; в 1861 году было провозглашено единое Итальянское королевство; в 1866 году, благодаря союзу с Пруссией, к нему отошла Венеция; и, наконец, в 1870 году, после вывода французских войск, был занят Рим, ставший столицей объединенной Италии. Таким образом, хронология ключевых событий итальянского национального объединения почти точно совпала с периодом наиболее интенсивных реформ в России (отмена крепостного права – 1861 г., судебная, земская, городская реформы – 1864–1870 гг.).

Это хронологическое совпадение обусловило остроту восприятия. Для российского общества итальянский процесс стал не просто иностранной хроникой, а живым примером, на котором можно было обсуждать собственные проблемы: что такое нация? каков путь ее консолидации – «сверху» или «снизу»? как сочетаются принципы легитимности и народного суверенитета? каково место религии и церкви в современном государстве?

К середине 1860-х годов в российской прессе сложилась следующая идейная палитра, определившая основные векторы интерпретации Рисорджименто:

1. **Либеральное направление.** Его рупором выступали «Вестник Европы» и «Голос». Либералы выступали за эволюционный путь развития, расширение гражданских прав, верховенство закона и, в перспективе, установление конституционной монархии. Их социальной базой была часть дворянства, разночинная интеллигенция, университетская профессура.

2. **Консервативно-охранительное направление.** Наиболее влиятельным глашатаем стал М. Н. Катков, чьи «Московские ведомости» из умеренно-либеральных превратились в главный орган защитников сильной самодержавной власти. Они отстаивали принцип незыблемости существующих устоев, выступали против любых радикальных преобразований, видя в них угрозу целостности империи.

3. **Радикально-демократическое направление.** Представленное, с одной стороны, эмигрантским «Колоколом» А. И. Герцена, а с другой – легальными журналами в России, такими как «Отечественные записки». Это направление критиковало реформы как половинчатые и требовало более глубоких социальных преобразований, вплоть до революционного низвержения самодержавия и установления народовластия.

Именно в этой напряженной атмосфере поиска национальной идентичности и политического идеала российская пресса и обратилась к осмыслению опыта итальянского Рисорджименто.

### **Либеральный лагерь: Рисорджименто как модель национальной консолидации и правового прогресса**

Для либеральных изданий итальянское объединение стало воплощением триумфа права, национального духа и просвещенного патриотизма над косностью старого порядка. «Вестник Европы» в одной из статей 1861 года прямо называл создание Итальянского королевства «величайшим событием нашей эпохи», которое «знаменует собой торжество идеи национальности, стремящейся осуществиться в границах, указанных природой и историей» [Вестник Европы, с. 5].

Особое внимание уделялось конституционному и правовому аспекту. Либеральные публицисты подчеркивали, что объединение происходит вокруг Сардинского королевства, где с 1848 года действовала конституция (Statuto Albertino). Это позволяло представлять процесс как легитимный и эволюционный. Фигура короля Виктора Эммануила II трактовалась как образец «просвещенного монарха», опирающегося на закон и волю народа, а Италия как страна, обретшая себя не в хаосе революции, а под скипетром законного государя.

Центральное место в либеральном нарративе занимала фигура Камилло Бенсо ди Кавура. Его изображали как гениального государственного деятеля, «архитектора» объединения, чья дипломатическая мудрость и политический расчет обеспечили успех там, где одна лишь революционная страсть могла бы привести к катастрофе. В его деятельности видели пример для подражания российским реформаторам.

Дж. Гарибальди, при всем восхищении его личным героизмом, оценивался либералами более сдержанно. Его поход «Тысячи» признавался важным, но его радикализм и республиканские идеалы вызывали опасения. Либералы видели идеал в синтезе: патриотический порыв масс (олицетворяемый Гарибальди), направляемый мудрой рукой либерального правительства (олицетворяемого Кавуром).

Вопрос о ликвидации светской власти Папы решался либеральной прессой с позиций антиклерикализма и здравого смысла. Захват Рима в 1870 году комментировался как неизбежный и прогрессивный акт, положивший конец анахроничному дуализму светской и духовной власти. «Не может быть, – утверждал «Вестник Европы», – чтобы духовный пастырь всего католического мира оставался в то же время итальянским государем, вовлеченным в мелкие политические дрызги. Освобождение Папы от бремени светской власти есть благо для самой Церкви»<sup>3</sup>.

### **Консервативный лагерь: деконструкция идеи национального освобождения**

М. Н. Катков и его «Московские ведомости» предложили совершенно иную, негативную интерпретацию Рисорджименто. Если либералы видели в нем торжество национальной идеи, то консерваторы – торжество революционного принципа, направленного на разрушение традиционного миропорядка.

Уже в 1859 году Катков писал, что война против Австрии – это не освободительная, а захватническая война, инспирированная Францией и революционной партией. Он отрицал сам принцип национального суверенитета, если он противоречит принципу легитимизма. «Право историческое, право законного владения попирается во имя отвлеченной и мятежной идеи национальности, которая есть не что иное, как переодетая революция» [Московские ведомости, 1859, № 145].

Главным объектом критики консерваторов стал Дж. Гарибальди. Если для либералов он был героем, для Каткова – предводителем вооруженной банды, разбойником и авантюристом. Его поход на Неаполь трактовался не как освобождение, а как акт беззакония и узурпации власти законного монарха. «Тысяча гарибальдийцев – это сброд, набранный со всей Европы, это исчадие революционных комитетов, не признающих ни Бога, ни царя» [Московские ведомости. 1860. № 210].

---

<sup>3</sup> Вестник Европы. – 1870. № 10. С. 390.

Фигура Кавура оценивалась не менее сурово. В его политике консерваторы видели не дипломатическое искусство, а циничный оппортунизм, вероломство и предательство. Союз с Наполеоном III рассматривался как сделка с дьяволом, а аннексия Центральной Италии и королевства Обеих Сицилий – как акт неприкрытого насилия.

Кульминацией негативной оценки стала позиция Каткова по римскому вопросу. Захват Рима в 1870 году был представлен как величайшее святотатство и трагедия. Катков писал о «пленении» Папы, о «торжестве безбожной черни» над духовным авторитетом. Это событие использовалось им для предупреждения русской общественности: ослабление власти, уступки либералам неминуемо приведут к такому же хаосу и поруганию святынь в России. Римский вопрос стал для консерваторов ключевым аргументом в борьбе против любых дальнейших политических реформ.

### **Радикально-демократическая пресса: между восхищением и разочарованием**

#### **Позиция А. И. Герцена («Колокол»): диалектика «героического» и «верхушечного»**

Восприятие Рисорджименто в радикальном лагере было наиболее сложным и диалектичным. А. И. Герцен, чей «Колокол» читался вопреки запретам и в России, с огромным энтузиазмом встретил начало активной фазы объединения. Для Герцена, видевшего в крестьянской общине зародыш социализма, национально-освободительная борьба итальянского народа была частью общеевропейской борьбы за социальное освобождение.

Однако по мере развития событий его оценка стала меняться. Герцен все более критически относился к роли Пьемонта и Кавура. Он начал проводить резкое различие между народной революцией, олицетворяемой Гарибальди, и «верхушечной» аннексией, проводимой пьемонтской монархией. В 1860 году, после передачи Гарибальди завоеванных территорий Виктору Эммануилу II, Герцен писал с горечью о том, что революция для Гарибальди родное детище, которое ему пришлось отдать в руки правительства

Таким образом, для Герцена Рисорджименто стало драмой, в которой подлинно народное, республиканское начало было «продано» и поглощено монархическим государством. Итог объединения он оценивал как половинчатый и неутешительный, так как объединившись, Италия в итоге так и не стала свободной.

## **Журналы народнического направления («Отечественные записки»): социально-экономическая критика**

Легальные радикальные издания в России, такие как «Отечественные записки», развивали критическую линию Герцена, но смещали акцент на социально-экономические последствия объединения. Их авторы (среди которых были Н. В. Шелгунов и М. Е. Салтыков-Щедрин) задавались вопросом: что дало объединение простому итальянскому крестьянину?

Ответ, по их мнению, был неутешительным. В статьях начала 1870-х годов подробно описывались тяжелое экономическое положение Юга Италии («проблема Меццоджорно»), рост налогов, обнищание крестьянства. Объединение трактовалось как победа буржуазии и помещиков Севера над югом, новая форма угнетения. «Политическая свобода, – иронизировал Салтыков-Щедрин в одном из очерков, – прекрасная вещь, но она не насыщает желудок неаполитанского лаццарони, который при Бурбонах голодал и при господине Гарибальди продолжает голодать» [Московские ведомости. 1860. № 210].

Этот социальный критицизм был важной составляющей идеологии народников: он доказывал, что без глубокой социальной революции, без решения аграрного вопроса любое политическое преобразование остается поверхностным и несправедливым. Итальянский пример использовался для полемики с русскими либералами, верившими в спасительность политических реформ самих по себе.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что рецепция итальянского Рисорджименто в российской пореформенной прессе носила не пассивный, а активный, проективный характер. Периодические издания основных идейных направлений не просто информировали публику о зарубежных событиях, но и конструировали свои версии этих событий, которые служили аргументами в острых внутриполитических дискуссиях эпохи Великих реформ.

Либеральная пресса создала образ Рисорджименто как успешной модели национально-государственного строительства на основе конституционной монархии и либеральных ценностей. Этот образ использовался для обоснования необходимости дальнейших политических реформ в России по европейскому образцу.

*Консервативная пресса*, прежде всего «Московские ведомости» М. Н. Каткова, представляла объединение Италии как классический пример разрушительной революции, ведущей к попранию законной власти, безбожию и хаосу. Данная интерпретация была мощным инструментом в борьбе



с либеральными и радикальными настроениями, служа предостережением об опасности любых резких перемен.

*Радикально-демократическая пресса* заняла критическую позицию, разоблачая «верхушечный», буржуазный характер объединения и его неспособность решить социальные проблемы. Для Герцена и народников Рисорджименто было уроком того, что без социальной революции политическое освобождение неполноценно.

Таким образом, «итальянский текст» в русской прессе стал значимым явлением общественной жизни, своего рода «символическим полем», где шла борьба за определение будущего пути России. Изучение этой полемики позволяет глубже понять идейные противоречия и интеллектуальную атмосферу одного из самых сложных и переломных периодов российской истории.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Вестник Европы.** – 1861. – № 1.
2. **Жирков, Г. В.** История цензуры в России XIX-XX вв. / Г. В. Жирков. – Москва: Аспект Пресс, 2001. – 358 с.
3. **Муромцева, О. Н.** Жизнь и деятельность Джузеппе Гарибальди: современный взгляд / О. Н. Муромцева // Новая и новейшая история. – 2002. – № 1. – URL: <http://vivovoco.astronet.ru/VV/PAPERS/HISTORY/GARIBALDI.HTM> (08.05.2020).
4. **Панкрат, И. А.** Джузеппе Гарибальди как итальянский националист XIX столетия: к вопросу о типологии итальянского национализма / И. А. Панкрат // Вопросы студенческой науки. Вып. № 1 (65), январь 2022. – С. 63–77.
5. **Astuto, G.** Cavour. Con la Rivoluzione e la diplomazia / Studi Risorgementali. – Catania, 2011. – 236 p.
6. **Astuto, G.** Garibaldi e la rivoluzione del 1860. Il Piemonte costituzionale. La crisi del Regno delle Due Sicilie e la spedizione del Mille / Studi Risorgementali. – Catania, 2011, p. 280.
7. **Venturi F.** // populismo russo. – Torino: Einaudi, 1952. – 450 p.

#### REFERENCES

1. **Vestnik Evropei.** – 1861. – № 1.
2. **Jirkov, G. V.** Istoriya cenzuri v Rossii XIX\_XX vv. / G.V. Jirkov. – Moskva: Aspekt Press, 2001. – 358 s.
3. **Muromceva, O. N.** Jizn i deyatelnost Djuzeppe Garibaldi: sovremennii vzglyad / O.N. Muromceva // Novaya i noveishaya istoriya. – 2002. – № 1. – URL: <http://vivovoco.astronet.ru/VV/PAPERS/HISTORY/GARIBALDI.HTM> (08.05.2020).

4. **Pankrat, I. A.** Djuzeppe Garibaldi kak italyanskii nacionalist XIX stoletiya: k voprosu o tipologii italyanskogo nacionalizma / I.A. Pankrat // Voprosi studencheskoi nauki. Vip. № 1, 65, yanvar 2022. – S. 63–77.

5. **Astuto, G.** Cavour. Con la Rivoluzione e la diplomazia / Studi Risorgementali. – Catania, 2011. – 236 p.

6. **Astuto, G.** Garibaldi e la rivoluzione del 1860. Il Piemonte costituzionale. La crisi del Regno delle Due Sicilie e la spedizione del Mille / Studi Risorgementali. – Catania, 2011, p. 280.

7. **Venturi F.** // populismo russo. – Torino: Einaudi, 1952. – 450 p.

### Приложение 1. Хронологическая таблица: События Рисорджименто и их отражение в российской прессе

Год	Событие в Италии	Основные темы и оценки в российской прессе
1859	Война с Австрией, присоединение Ломбардии.	Либералы: «Война за независимость», торжество национального принципа. Консерваторы: «Революционная авантюра», нарушение Венской системы. Радикалы: «Начало народного восстания».
1860	Поход «Тысячи» Гарибальди, падение Королевства Обеих Сицилий.	Либералы: Восхищение героизмом, но опасения по поводу радикализма. Призыв к компромиссу с монархией. Консерваторы: «Разбойничье нашествие», узурпация власти. Радикалы: Апогей народной революции. Разочарование после передачи власти королю.
1861	Провозглашение Итальянского королевства.	Либералы: «Великая победа», образец для подражания. Апология Кавура. Консерваторы: «Незаконное образование», результат революционного заговора. Радикалы: Критика «верхушечного», буржуазного характера объединения.
1866	Присоединение Венеции.	Либералы: Завершение важного этапа. Консерваторы: Обвинения в союзе с прусским милитаризмом. Радикалы: Второстепенное событие на фоне нерешенных социальных проблем.
1870	Захват Рима, завершение объединения.	Либералы: «Акт исторической справедливости», освобождение Папы от бремени светской власти. Консерваторы: «Величайшее святотатство», «пленение Папы». Радикалы: Критика нового государства за игнорирование нужд беднейших слоев.

## Приложение 2. Сравнительный анализ ключевых понятий в дискурсе о Рисорджименто

Понятие	Либеральный дискурс	Консервативный дискурс	Радикальный дискурс
<b>Объединение Италии</b>	Национальное возрождение, консолидация	Революция, мятеж, аннексия	Буржуазная революция, «верхушечное» присоединение
<b>Дж. Гарибальди</b>	Народный герой, патриот	Предводитель шайки, авантюрист	Вождь народной революции, «продавший» ее интересы
<b>К. Кавур</b>	Гениальный государственный деятель	Циничный политик, вероломный интриган	Представитель интересов буржуазии и монархии
<b>Папская власть</b>	Анахронизм, препятствие для развития	Святыня, опора нравственного порядка	Инструмент угнетения и обскурантизма
<b>Итог Рисорджименто</b>	Торжество права и свободы	Торжество беззакония и безбожия	Незавершенная социальная революция