

НАУЧНЫЙ КОНТЕКСТ: ХРОНИКА

© Е. Ю. Сафронова¹

*Санкт-Петербургский государственный университет
аэрокосмического приборостроения (Санкт-Петербург, Россия)*

© О. О. Ямщикова²

*Крымский федеральный университет
им. В. И. Вернадского (Симферополь, Россия)*

ХРОНИКА X МЕЖДУНАРОДНОГО СИМПОЗИУМА «РУССКИЙ ЯЗЫК В ПОЛИКУЛЬТУРНОМ МИРЕ» (ЯЛТА, 8–12 ИЮНЯ 2026 Г.)

С 8 по 12 июня 2026 года в Ялте в рамках XIX Международного фестиваля «Великое русское слово» прошёл X Международный симпозиум «Русский язык в поликультурном мире», являющийся научным и экспертным ядром крымского фестиваля русского языка и культуры. За годы своего существования это научное собрание сформировалось как профессиональная площадка, где находят продвижение исследования русского языка и русской словесности в современном поликультурном пространстве. Научное мероприятие, связывающее фундаментальную русистику с языковой политикой, межкультурной коммуникацией и образовательной практикой, успешно выполняет также свою коммуникационную и консолидирующую функцию. За годы проведения этого научного мероприятия сформировалось сообщество единомышленников, защитников и хранителей русского языка, патриотов России.

Став центральным событием научно-образовательного блока фестиваля «Великое русское слово», симпозиум ежегодно собирает в Ялте участников,

¹ Елена Юрьевна Сафронова – доктор филологических наук, доцент кафедры иностранных языков Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения», член Международного общества Достоевского (Санкт-Петербург, Россия). ORCID: 0000-0002-7245-9174. E-mail: esafr@mail.ru.

² Ольга Олеговна Ямщикова – кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка и культуры речи факультета русского языка и литературы Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского (Симферополь, Россия), секретарь оргкомитета Международного симпозиума «Русский язык в поликультурном мире». ORCID: 0009-0008-8508-6347. E-mail: bashkatova82@mail.ru.

представляющих учёные сообщества России, Донецкой и Луганской Республик, Запорожской и Херсонской областей, Беларуси, Узбекистана, Казахстана, Турции, ОАЭ, Абхазии, Южной Осетии, Китая, Вьетнама, Словакии, Сербии, Греции, Индии, Франции и Германии.

Юбилейное собрание русистов в Ялте стало кульминацией двух десятилетий, посвящённых научному и общественному служению Русскому Слову.

История мероприятия, уже в первый год своего существования ставшего, по меткому выражению **С. П. Цекова**³, не просто научной площадкой, а настоящим «форпостом русской культуры» – это летопись борьбы за право говорить, писать и думать по-русски.

Инициатором проведения в 2007 году научной конференции, посвященной защите русского языка в Крыму, выступила общественная организация «Русская община Крыма». Мероприятие задумывалось как площадка для ученых-языковедов, которым предстояло найти способы противодействия вытеснению русской речи с полуострова. С 1998 года Община отмечает 6 июня как День защиты русского языка; эта дата и стала отправной точкой для будущего фестиваля. Идея заключалась в том, чтобы дать слово не только лингвистам, но и всем, кто видит в русской речи основу культурного кода: артистам, фольклористам, музейщикам, журналистам, политикам. Так в 2007 году родился фестиваль «Великое русское слово», а давшая ему толчок лингвистическая конференция стала его важнейшей ежегодной частью.

Важно отметить, что в те годы участие в таком мероприятии становилось актом личного мужества: оно требовало твёрдой гражданской позиции и готовности рисковать карьерой, репутацией, а подчас и личной безопасностью. Итоговые резолюции конференции направлялись главам государств и правительств, звучали на самых высоких уровнях. Но главное – сам факт, что люди собирались, открыто говорили по-русски, вели научную работу, несмотря на давление, был актом сопротивления, имевшим моральное и историческое значение. Крым навсегда сохранит уважение к тем учёным, которые в то непростое время поставили служение русскому слову выше административного комфорта и личной выгоды.

³ Сергей Павлович Цеков – первый заместитель Председателя Государственного Совета Республики Крым, председатель республиканской организации «Русская община Крыма», председатель регионального отделения Ассамблеи народов России в Республике Крым, член оргкомитета Международного симпозиума «Русский язык в поликультурном мире».

Формирование проекта как постоянной научной площадки в рамках Международного фестиваля «Великое русское слово» проходило в два этапа: с 2007 по 2016 год мероприятие имело статус международной научно-практической конференции, а с 2017 года получило статус международного симпозиума.

Ключевую роль в организации конференции сыграла Украинская ассоциация преподавателей русского языка и литературы во главе с Л. А. Кудрявцевой – выдающимся лингвистом, основателем медиалингвистики, чей авторитет сплотил русистов в условиях давления.



Фото Ю. Ю. Балацкой. Открытие Симпозиума

С первых лет сложился круг постоянных участников, ставших душой форума: О. С. Иссерс, В. М. Калинин, В. И. Теркулов, Т. А. Яценко, А. А. Ховалкина и др. Позже к ним присоединились И. П. Зайцева, Л. А. Вербицкая, Н. А. Лантух, Л. В. Чулкова. Именно эти люди создавали ту уникальную атмосферу интеллектуального братства, которая сохраняется и сегодня.

После возвращения Крыма в состав России политические угрозы утратили былую остроту, но задачи симпозиума не упростились – они трансформировались. Новые вызовы – англизация науки, несовместимость «Болонской системы» с канонами российского образования, засилье латиницы и неоправданные заимствования – стали предметом острых дискуссий и фиксировались в резолюциях. В 2020-е годы добавились проблемы языковой экологии, информационной войны и роли языка в геополитике.

Сегодня русский язык имеет статус государственного, но это не снимает остроты проблем. Засилье неоправданных иноязычных заимствований, падение общей языковой культуры, сокращение позиций русского языка на международной арене – всё это требует системной работы. В этом смысле симпозиум

«Русский язык в поликультурном мире» сегодня значим как никогда. Именно здесь рождаются не только научные идеи, но и практические инициативы, способные влиять на языковую политику, укреплять позиции русского языка в мире и возвращать уважение к живому Слову.

Организаторами X Международного симпозиума «Русский язык в поликультурном мире» стали Министерство образования, науки и молодёжи Республики Крым, Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского, Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова. Мероприятие проведено при поддержке Государственного Совета и Совета министров Республики Крым.

Программа научного мероприятия отразила широкий спектр актуальных проблем: от теории языка до лингводидактики, от военной журналистики до вопросов языковой экологии и анализа художественного текста.



На фото Открытие Симпозиума. Фото Ю. Ю. Балацкой

На протяжении четырёх дней в поселке Курпаты царила особая атмосфера интеллектуального братства. Продуктивная работа на секциях, горячие дискуссии в кулуарах, вечерние встречи и прогулки по живописному парку создали ощущение не просто научного форума, а встречи единомышленников, объединённых любовью к великому Русскому Слову. Симпозиум по праву считается самой представительной и авторитетной площадкой для российских и зарубежных русистов из Словакии, Германии, Южной Осетии, Турецкой Республики, Китайской народной республики, Греции, Объединённых Арабских Эмиратов, сочетая в себе научную и политическую значимость, а также тёплую человеческую дружбу.



Фото Ю. Ю. Балацкой. Открытие Симпозиума

Симпозиум открылся 9 июня в конференц-зале отеля «Пальмира Палас». С приветственным словом выступила председатель Комитета Государственного Совета Республики Крым по образованию и науке **Е. А. Крестьяннинова**. Министр образования, науки и молодёжи РК **В. В. Лаврик** вручила организаторам поздравительный адрес: «Правительство Крыма уделяет особое внимание поддержке русского языка как государственного и как языка межнационального общения. Мы видим свою миссию в том, чтобы лучшие практики находили дорогу в школы и вузы, чтобы наши дети гордились русской словесностью и бережно относились к родной речи. Пусть X симпозиум станет не просто значимой вехой, но и источником новых идей на ближайшие годы!».

За высокий профессионализм и активное участие в организации и проведении мероприятий Международного фестиваля «Великое русское слово» председатель программного комитета Международного симпозиума «Русский язык в поликультурном мире», профессор кафедры медиакоммуникаций Института медиакоммуникаций, медиатехнологий и дизайна Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского **В. В. Орехов** награждён ценным подарком. Заместитель председателя программного комитета, заведующий кафедрой русского языка и культуры речи факультета русского языка и литературы Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского **Т. В. Аржанцева** и пресс-секретарь оргкомитета, старший преподаватель Крымского филиала Краснодарского университета МВД России **Ю. Ю. Балацкая** отмечены грамотами Президиума Государственного Совета Республики Крым.

Благодарность получили активные участники симпозиума «Русский язык в поликультурном мире» и семинара «Русская словесность: теория и школьная

практика». В их числе **И. П. Зайцева**, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой мировых языков Витебского государственного университета имени П. М. Машерова, **В. И. Теркулов**, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой русского языка Донецкого государственного университета, академик Международной славянской академии наук, искусств, образования и культуры (Москва), Заслуженный учитель ДНР, **Е. М. Маркова**, доктор филологических наук, профессор кафедры славянских языков и межкультурной коммуникации факультета прикладных языков Экономического университета (г. Братислава, Словакия), **М. В. Пименова**, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой русского языка ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», **В. А. Полякова**, кандидат педагогических наук, руководитель сектора по организации методической и патриотической работы с молодежью УМЦ ВПВМ «Авангард» Владимирской области, **И. Л. Чельше-ва**, старший методист Муниципального бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования «Информационно-методический центр» г. Симферополя и другие.



На фото В. В. Орехов и Е. А. Крестьянинова. Фото Ю. Ю. Балацкой

С первых минут заседания чувствовалось, что этот форум – не просто научная конференция, а событие, имеющее глубокое гражданское и патриотическое звучание. Председатель программного комитета симпозиума **В. В. Орехов** отметил: «Симпозиум «Русский язык в поликультурном мире» – научное мероприятие не только с большой традицией, но и с большим будущим. Главное, что отличает его от многих подобных собраний, – это способность оперативно отзываться на вызовы времени. Симпозиум изначально задумывался и работал не как способ уйти от гнетущей реальности в область научной абстракции, а, напротив,

как средство изменить эту реальность с помощью русского Слова и в интересах русского Слова».



На фото Т. В. Аржанцева и Е. А. Крестьянинова. Фото Ю. Ю. Балацкой

Пленарное заседание стало интеллектуальным центром всего Симпозиума, задав высокую планку для последующих дискуссий. Доклады были посвящены фундаментальным вопросам бытования русского языка в современном мире, его роли как инструмента «мягкой силы» и национальной идентичности. С большим вниманием был встречен доклад **В. В. Воробьева** («Русский язык как средство коммуникации и потенциал “мягкой силы” в формировании имиджа России»), в котором он убедительно обосновал мысль о том, что русский язык, будучи одним из ведущих мировых языков, является мощным фактором укрепления позиций России на международной арене и способен выступать фундаментом для сохранения национальной идентичности в условиях глобализации.

Не менее значимым стало выступление **И. П. Зайцевой**, которая в докладе «Белорусский русский язык» представила глубокий анализ языковой ситуации в Беларуси, проследив особенности функционирования русского языка в билингвальной среде и подчеркнув его роль как средства межнационального общения. **Е. М. Маркова** в докладе «Русский язык в Европе: функционирование и преподавание» осветила динамику позиций русского языка в европейских странах, отметив как успехи, так и вызовы, связанные с его изучением и сохранением в поликультурном пространстве. Особый интерес вызвал доклад **В. И. Теркулова** «Лингвистические основания этнической и субэтнической дифференциации в этническом профиле личности», в котором он предложил оригинальную теоретическую модель для анализа сложных языковых и этнических идентичностей. **М. В. Пименова** в выступлении «“Живое” русское слово: Александр Пушкин и Владимир Даль» показала, как творческое наследие Пушкина и Даля продолжает служить источником вдохновения для современных лингвистиче-

ских исследований. **В. М. Калинин** в докладе «Образ беллетриста: роман “Золотая цепь” А. Грина (к 100-летию опубликования)» раскрыл уникальную поэтику Грина, создающего сложный образ писателя-романтика. Директор Института медиакоммуникаций КФУ им. В. И. Вернадского **А. П. Машенко**, опираясь на богатый архивный и публицистический материал, проследил удивительную трансформацию творческого дара братьев-писателей. Как показал исследователь, в период Великой Отечественной войны Евгений Петров, со-автор знаменитых «Двенадцати стульев» и «Золотого телёнка», становится не просто военным корреспондентом, а создателем военной журналистики как явления, формирующего национальное сознание. Завершил пленарное заседание доклад **Е. В. Быковой** «Речевая организация текстов мемориальных досок в честь героев СВО». Она, опираясь на обширный эмпирический материал, проанализировала, как современная монументальная коммуникация, связанная с увековечением памяти героев специальной военной операции, использует принципиально иные речевые стратегии по сравнению с классическими мемориальными текстами предыдущих эпох.

Во второй половине дня работа продолжилась в четырёх тематических секциях, охвативших фундаментальные аспекты науки о языке. Однако центральным событием этой части дня, безусловно, стала **Секция 1: «Современный русский язык в теоретическом и функциональном аспектах»**. Работа секции началась с обсуждения проблем языковой политики и её отражения в современном дискурсе. **В. И. Аннушкин** в дистанционном докладе настаивал на возвращении к национально-культурному взгляду на филологию, противопоставляя его механистическому, технократическому подходу. Этот тезис задал тон дискуссии. **Е. М. Шахова** подчеркнула фундаментальную роль русского языка как скрепы многонационального государства, обосновав необходимость его защиты и популяризации в условиях глобализации.

Особый интерес вызвали доклады, посвящённые скрытым механизмам манипуляции в языке. **О. В. Ермоленко** рассмотрела феномен постправды и то, как язык используется для искажения реальности и формирования нужных адресанту смыслов.

Важное место заняли проблемы правового регулирования языка и языковой экспертизы. **В. И. Мозговой** обосновал, что правовая защита имён собственных – важнейший аспект борьбы с хаосом в онимосфере, и предложил механизмы нормализации онимопространства. **М. А. Фирсова** классифицировала проявления кибербуллинга и троллинга в современной сетевой среде.

Значительная часть дискуссии была посвящена грамматическим и лексическим новациям. **И. А. Меркулова** проанализировала словарные дефиниции, построенные по формуле «тот, кто...», указав на пути их унификации. **Т. В. Шемелева** уточнила ключевые термины контекстуального анализа, отметив, что правовая защита имён собственных – важнейший аспект борьбы с хаосом в онимосфере. **Т. В. Федотова** исследовала механизмы перехода антропонимов из потенциальных в актуальные. **Е. А. Юрина** представила инновационные подходы к лексикографическому описанию антонимии, показав, как «Словарь антонимов русского языка как государственного» может служить нормативным инструментом.

В центре внимания **Секции 2 «Русская литература и русское слово: вербализация духовных основ русского мира»** было осмысление роли литературы в сохранении национального кода. Дискуссия в секции разворачивалась вокруг нескольких магистральных тем, каждая из которых по-своему раскрывала эту роль. **В. В. Адеев** предложил оригинальную интерпретацию образа А. С. Грина, показав, что за внешней романтической условностью скрывается глубокая философская система. **О. А. Димитриева** обратилась к поэтике Пушкина, проанализировав феноменологическое единство слова и образа, где звучание и смысл оказываются неразрывно связаны. **М. Н. Коннова** продолжила пушкинскую тему, проследив, как в стихотворении «Пора, мой друг, пора!» земной хронотоп трансформируется в метафору вечного блаженства, выводя читателя за пределы сиюминутного бытия.

Не менее значимым стал блок докладов, посвящённых христианским и гражданским смыслам русской литературы. **Л. Н. Кокоева** проанализировала, как православные мотивы через произведения Гоголя и Чехова структурируют национальное мировоззрение, становясь внутренним стержнем судеб героев. **И. С. Тибилов** осмыслил через стихотворение Некрасова неразрывную связь поэтического дара и гражданского служения.

Особое место в работе секции заняли доклады, связанные с Крымом как важнейшим литературным локусом. **С. В. Капустина**, опираясь на архивные документы и эпистолярное наследие, детально реконструировала историю пребывания в Ялте Анны Григорьевны Достоевской и её детей, показав, что крымский период стал не просто эпизодом в биографии семьи, но и важной вехой, отразившейся в творчестве писателя. Продолжая разговор о Ф. М. Достоевском, **Л. Р. Шмигельская** исследовала рыцарские мотивы в его творчестве, показав, как архетип чести и духовного поиска формирует нравственную структуру его романов.

С. С. Минчик поставил вопрос о возможной канонизации Грибоедова, подчеркнув, что фигура Грибоедова, фигура поэта-дипломата продолжает служить нравственным ориентиром и культурным символом, значимым для современного национального самосознания.

Таким образом, работа секции продемонстрировала, что русская классическая литература продолжает служить неисчерпаемым источником как эстетических открытий, так и нравственных ориентиров, а обращение к духовным основам национального бытия остаётся центральным вектором современных филологических исследований.

В Секции 3 «Журналистика в формировании национального сознания и национального языка» развернулась оживлённая дискуссия о роли слова в военное время. Центральным сюжетом стали два доклада о легендарном редакторе «Красного Крыма» Евгении Петровиче Степанове. **Н. В. Бояркина** сосредоточилась на военном и партизанском периоде его жизни, показав, как в годы оккупации Степанов не только выпускал газету, но и участвовал в боевых операциях, совмещая редакторскую работу с опасными вылазками. **Н. В. Яблоновская и С. В. Павлив** дополнили картину, проследив весь жизненный путь Степанова – от простого работника до главного редактора, выживавшего в нечеловеческих условиях. Вместе эти два доклада создали объёмный портрет человека, для которого слово и долг были неразделимы.

Другой важной темой стала судьба молодого журналиста как продолжение воинской традиции. Так, **Д. К. Первых** в докладе «Крымский военкор Александр Федорчак: слово как подвиг» рассказала о судьбе выпускника КФУ, военкора, погибшего при исполнении профессионального долга, чьё имя сегодня стало символом мужества и верности правде. Её выступление не только восстановило биографию военкора, но и подняло вопрос о том, как память о таких людях формирует национальное сознание сегодня.

Таким образом, секция показала, что военная журналистика – это не только профессия, но и форма национального служения, а судьбы Е. Степанова и А. Федорчака – нравственные ориентиры, сохраняющие свою актуальность для новых поколений журналистов.

Секция 4 «Словесность и словесники: вопросы преподавания русского языка и литературы» была сосредоточена на проблемах воспитания и роли учителя-словесника в современном мире.

Особое внимание было уделено работе с особыми категориями учащихся. **Д. В. Гез** поделилась уникальным опытом коррекционной работы с людьми с ограниченными возможностями здоровья: через диалог и письма к бойцам СВО у участников формируется чувство сопричастности и любви к Родине.

Важный блок составили доклады, посвящённые методическим подходам к преподаванию. **И. В. Грибанова** обосновала необходимость историко-лингвистического комментирования в вузовской практике, указав, что без понимания истории языка невозможно осмысление его современного состояния. **Г. С. Иваненко** продемонстрировала, как тексты И. А. Ильина могут быть использованы для тренировки навыков анализа на ЕГЭ, возвращая в образовательный процесс забытые имена. **О. С. Маевская** призвала к «медленному чтению» как способу формирования читательской грамотности, противопоставляя его скоростному освоению текстов, ведущему к потере смысла.

Ряд докладов был посвящён современному восприятию классики и трансформации традиции. **Н. А. Карпов** подвел итоги масштабного опроса о влиянии литературы на судьбы студентов, подтвердив, что классика продолжает формировать нравственные ориентиры молодого поколения. **В. И. Ковалев** поднял проблему трансформации восприятия классики в условиях медийной среды, поставив вопрос о том, как сохранить содержательную глубину в мире клипового сознания.

Особое место заняли вопросы патриотического воспитания через литературу. **Н. Г. Молодцова** и **С. К. Тивикова** проанализировали трансформацию образа былинного богатыря в современном массмедиа, отметив, что традиционный герой становится иконой поп-культуры. **В. А. Полякова** представила опыт проведения конкурсов по русскому языку как инструмента патриотического воспитания детей и молодёжи.

Таким образом, секция продемонстрировала, что словесность сегодня – это не просто школьный предмет, а живое пространство воспитания, формирующее личность, ее мировоззрение, нравственные ориентиры и национальное самосознание.

Центральным событием среды 10 июня стал **Круглый стол «Живой русский язык на пересечении эпох и культур»**, посвящённый 225-летию со дня рождения В. И. Даля, модераторами которого выступили **М. В. Пименова** и **Е. А. Юрина**. Заседание погрузило участников в стихию далевского слова,

развернувшись вокруг нескольких ключевых тем: лексикографическое наследие Даля, его роль в ономастике, отражение в словаре культурных и языковых реалий и актуальность его идей для современной лингвистики.

Одной из центральных тем стало осмысление словаря Даля как культурного и лингвистического феномена. **М. П. Билык** реконструировала реалии XIX века через названия транспортных средств, зафиксированных в словаре, показав, как лексикографический труд Даля становится ключом к пониманию материальной культуры эпохи. **Ж. В. Грачева и С. П. Грачев** проследили эволюцию концепта «власть» на материале далевских дефиниций, выявив, как менялось его смысловое наполнение на протяжении столетия.

Особое место заняли ономастические штудии, опирающиеся на Даля. **В. И. Ковалев** заострил внимание на вкладе Даля в ономастику, показав, что его словарь является ценнейшим источником для изучения собственных имён. **И. П. Зайцева** проанализировала позицию В. И. Даля в отношении заимствований и установила, что он не отрицал их неизбежность, но настаивал на творческой переработке чужого слова в духе русского языка. Этот тезис, высказанный в дореволюционной орфографии, сохраняет свою актуальность и сегодня. **Е. А. Юрина** представила инновационные подходы к лексикографии.

Таким образом, круглый стол не только актуализировал наследие великого лексикографа, но и продемонстрировал, что «Толковый словарь живого великорусского языка» продолжает служить живым источником научных идей – от лексикографии до ономастики, от истории культуры до современной языковой политики.

Одновременно работали три тематические секции, на которых обсуждались вопросы самого широкого спектра.

Секция 5 «Культура речи и экология языка» была посвящена острым вопросам современной речевой практики, таким как молодёжный сленг, языковая игра, коммуникативные навыки и профессиональная речевая культура.

Особое внимание было уделено проблемам, связанным с молодёжной речью. **Ю. В. Картавцева** проанализировала факторы популяризации молодёжного сленга, выделив как лингвистические, так и экстралингвистические причины его распространения. **Е. Н. Ильина** представила опыт преподавания лингвоперсонологии, показав, как изучение языковой личности может стать основой для формирования речевой культуры.

Важное место заняли вопросы профессиональной и корпоративной коммуникации. **Ю. Ю. Балацкая** поделилась опытом использования кино в обучении речевому этикету будущих сотрудников полиции, продемонстрировав, как визуализация помогает усвоению этических норм. **Е. А. Лебедева** обратилась к проблеме текстовых компетенций абитуриентов духовной семинарии, отметив необходимость особого внимания к их научной социализации.

Таким образом, секция продемонстрировала многообразие подходов к сохранению чистоты языка и формированию речевой культуры – от анализа современной молодёжной речи до профессиональной подготовки кадров и проблем цифровой эпохи.



На фото участники Симпозиума. Фото Ю. Ю. Балацкой

Секция 6 «Посольская миссия русской словесности» была посвящена роли русского слова за рубежом. Дискуссия сосредоточилась на конкретных примерах и проблемах, связанных с сохранением и популяризацией русского языка и литературы в иноязычной среде.

Е. М. Баранская рассказала о писателе-эмигранте Б. К. Зайцеве, который до конца жизни верил в духовное возрождение России и видел в этом свою миссию. **Д. А. Дмитриева** проанализировала типичные методические ошибки в преподавании русской литературы иностранным учащимся, указав на необходимость учёта культурного контекста при работе с иностранной аудиторией. **Л. И. Никонова** представила опыт библиотек Мордовии и Крыма по гармонизации межнациональных отношений и сохранению русского слова в поликультурной среде. **П. Ю. Повалко** рассказала о растущем интересе к Достоевскому в современном Китае, на конкретных примерах проиллюстрировав, как русская классика продолжает находить живой отклик в иной культурной среде.

Таким образом, работа секции подтвердила, что миссия русской словесности за рубежом реализуется в самых разных формах – от академического преподавания до библиотечной работы и международного культурного обмена – и остаётся востребованной.

Секция 7 «Русский язык в кросс-культурном пространстве» была посвящена проблемам межкультурного взаимодействия, заимствований и адаптации в поликультурной среде. Дискуссия объединила три доклада, каждый из которых по-своему раскрывал механизмы языковых контактов. **М. Р. Багомедов** осветил роль русского языка как языка-посредника в топонимии полиэтнического региона Дагестана. **Н. И. Иванюк** подняла проблему разграничения украинизмов и белорусизмов в русском языке, указав на сложность их идентификации в близкородственной языковой среде. **И. Б. Маслова** обозначила ключевые проблемы языковой адаптации мигрантов в современной России, подчеркнув важность кросс-культурного подхода в этой сфере.

Таким образом, работа секции показала, что кросс-культурное пространство остаётся одной из ключевых областей современной русистики, требующей учёта как лингвистических, так и социальных факторов.

Финальный день работы секций, 11 июня, был самым насыщенным по количеству докладов. Наибольшее внимание привлекла **Секция 8 «Текст и язык»**, которая была разделена на два отделения: лингвистический анализ текста и литературоведческий.

В первой части секции обсуждался широкий круг проблем: от диалектной лексики до языковой экспертизы, от медийного дискурса до трансформации фольклорных образов.

Е. В. Тишина на материале диалектных номинаций Луны в русских говорах раскрыла, что народная картина мира сохраняет мифологические представления даже тогда, когда они утрачивают бытовую актуальность. **Г. В. Холодняк**, обратившись к русским и арабским паремиям, выявила универсальные и культурно-специфичные черты любви, подтвердив, что даже базовые человеческие чувства по-разному вербализуются в зависимости от культурного кода. На материале туркменских школ **Н. Г. Юрина** проанализировала методы семантизации фразеологизмов, подчеркнув, что без учёта национальной специфики невозможно эффективно преподавать русскую фразеологию в иноязычной аудитории.

Проблема функционирования языка в медиа и рекламе также стала важной темой дискуссии. **Н. П. Вольская** обратилась к теме продуктивности языковой игры в коммерческом нейминге, а **Э. Х. Гаглоева** на материале публицистики показала, как украинизмы формируют иронический контекст, становясь инструментом языковой рефлексии о современных политических событиях. **А. А. Зава-лишина** обратилась к тому, как имя Шарикова из повести Булгакова переросло в нарицательный бренд, став метафорой невежества и агрессии в современном медиадискурсе.

Ряд докладов был посвящён языковой экспертизе и лингвокультурной трансформации образов. **М. Е. Новичихина** обосновала важность учёта частотности звуков при экспертизе товарных знаков, показав, что редкие звуки несут большую смысловую нагрузку и влияют на различение сходных обозначений. **М. Л. Лаптева** проследила трансформацию образа богатыря в современной русской лингвокультуре – от былинного героя до метафоры силы и выносливости, показав, как фольклорный архетип адаптируется к новым культурным условиям.

Таким образом, в центре внимания первой части секции оказалось многообразие задач лингвистического анализа текста – от диалектных говоров до медийного дискурса, от экспертизы товарных знаков до культурной трансформации фольклорных образов. Всех их объединял общий вопрос: как язык хранит и переосмысливает культурную память.

В **Отделении II** секции (Литературоведческий анализ) развернулась плодотворная дискуссия о поэтике, авторском стиле и эволюции литературных приёмов. **И. В. Александрова** («Авторский цикл в драматургии: тетралогия В. Розова “Четыре капли”») продемонстрировала, как четыре внешне самостоятельные одноактные пьесы образуют единое текстовое целое о судьбах поколений благодаря сквозному авторскому комментарию и лирическим отступлениям. «Общность произведений цикла обнаруживается и на проблемно-тематическом уровне: связи между ними формируют поднимаемые в каждой из пьес темы милосердия и гуманности, взаимоотношения поколений, ценности собственного достоинства». Доклад **Н. К. Гассиевой** из Цхинвала, Южная Осетия, «Филологическое прочтение образа сыра в басенном нарративе», вызвал оживлённую дискуссию. Компаративный анализ позволил проследить эволюцию этого образа от античности до современности: у Эзопа сыр – лишь предмет обладания, у Лафонтена – изысканный деликатес, у Крылова – символ глупости и тщеславия, а у осетинского поэта Коста Хетагурова он становится национальным маркером, символом гостеприимства и культурного кода.

В 2026 году отмечаются знаменательные литературные даты: 260 лет со дня рождения Н. М. Карамзина и 205 лет со дня рождения Ф. М. Достоевского. В этой связи закономерным стало выступление **Е. Ю. Сафроновой**. Её доклад «Традиции психологизма Н. М. Карамзина и новаторство Ф. М. Достоевского» идеально вписался в юбилейный контекст, связав две эпохи в единую линию развития русской литературы. Автор проследила преемственность и кардинальный разрыв в изображении внутреннего мира человека, предложив взглянуть на психологизм как на эволюционирующую художественную систему. **Ю. А. Бурменкова** на материале «Братьев Карамазовых» доказала, что обращение «брат» становится у Достоевского маркером не просто родства, а глубины духовных исканий: «Алеша, чуткий к духовным материям, адресует это обращение братьям в самые критические моменты – это попытка удержать их от ошибки, гибели, напомнить о духовной связи между членами семьи», в то время как для Фёдора Павловича это «показатель неразборчивого выбора обращения».

А. В. Мартиросова проанализировала, как у Набокова «городской текст» становится полифункциональным, репрезентируя «пространственное воплощение эмоционального содержания произведения». **В. В. Нестерук** исследовала библейские аллюзии в романе Варламова, придя к выводу, что их использование носит «окказиональный характер» и служит для создания «эффекта остранения». **С. А. Гришина** вернула в научный оборот забытые революционные стихотворения К. Д. Бальмонта, проанализировав их «гражданское и педагогическое звучание». **А. А. Шульдишова** убедительно обосновала, что А. Грин, используя «аллюзии и реминисценции» на музыку Р. Вагнера, создаёт особую «оркестровую» полифонию в своих романтических произведениях. Очные выступления продолжили **Д. В. Келембетов**, который на материале прозы И. С. Шмелева проанализировал феномен «остранения» как ключевой приём в создании крымского текста; **Х. Лерхер**, рассмотревшая образ Азии в повести Ю. Семенова через перспективы персонажей, и **И. В. Шаповалова**, осветившая роль эпитафий в поэзии Волошина как способа создания «духовного ландшафта» и обозначения в коммуникативном пространстве мысленно представленной среды.

Работа секции показала многогранность современного литературоведения, которое ищет ключи к пониманию национального духа в самых разных жанрах и стилях, бережно соединяя классические традиции с актуальными научными подходами.



*На фото секция 8 «Текст и язык». **Отделение II.** «Литературоведческий анализ текста». Фото Ю. Ю. Балацкой*

Секция 9 «Лингводидактика» развернулась в формате интенсивных методических дебатов, охватив весь спектр современных подходов: от использования аутентичных материалов и игровых форм до моделирования реальных коммуникативных ситуаций и интеграции культурного компонента в обучение РКИ.

Центральное место заняли вопросы обновления методики в условиях **языковой динамики**. **Т. В. Аржанцева** призвала к актуализации учебного обеспечения РКИ в свете быстрых языковых изменений, указав, что лексико-грамматические инновации 2020-х годов требуют пересмотра как содержания, так и форм работы. **Ю. М. Рыжих** в докладе «Мультимодальность как принцип конструирования современного урока в учебнике РКИ» обосновала необходимость интеграции вербальных, визуальных и аудиальных каналов и на конкретных примерах учебных материалов проиллюстрировала, как этот принцип реализуется на практике. **Е. С. Смолий** на примере игры «Мафия» раскрыла неожиданные возможности игрового метода для развития устной речи: ролевая коммуникация в игровом формате моделирует реальные речевые ситуации, снимая психологические барьеры.

Важный блок составили доклады, посвящённые **работе с аутентичными материалами и культурным контекстом**. **Т. В. Калугина** на примере песни «Санкт-Петербург родной» обосновала, как музыкальный жанр, объединяющий текст и мелодию, становится эффективным инструментом формирования лингвострановедческой компетенции, погружая учащихся в эмоциональную и

культурную среду через живое слово. **Н. Н. Орехова** на материале специализированного учебника для инженерных специальностей **представила** системный анализ работы с профессионально ориентированным текстом, **обратив внимание** на то, как лексика и грамматика отрабатываются на материале, непосредственно связанном с будущей профессией. **Т. П. Скорикова** и **Е. А. Орлов** уделили **внимание** применению QR-кодов в практике преподавания РКИ, **продемонстрировав**, как цифровые инструменты позволяют мгновенно выводить учащихся на аутентичные ресурсы и тем самым расширяют границы учебного пространства.

Особое место заняла **методика работы с текстом и формирование речевых навыков**. **О. Н. Короткова** сосредоточилась на фонетических трудностях, с которыми сталкиваются иностранные студенты при изучении научного стиля речи, детально разобрав проблему ритмики слова, ударения и синтагматического членения предложения. **А. Н. Коротаева** совместно с **О. О. Шуваловой** доказала ценность проектной деятельности как инструмента интеграции языковой и предметной подготовки иностранных студентов, показав, что метод проектов позволяет формировать не только языковые, но и профессиональные компетенции. **С. В. Майборода** поделилась опытом создания видеопостановок по мотивам произведений А. П. Чехова, **убедительно обосновав**, что театрализация активизирует познавательную деятельность и погружает студентов в живую языковую среду.

Ряд выступлений был посвящён профессионально-ориентированному обучению и лексикографическим аспектам. **Е. А. Орлов** разработал интегративную модель обучения академическому дискурсу для иностранных аспирантов технических специальностей, объединив традиционные и цифровые технологии. **О. Е. Павловская** на материале терминов-эпонимов (например, «синдром Туретта», «болезнь Боткина») показала, что они фиксируют не только научные открытия, но и несут значительную культурологическую информацию, знакомя студентов с историей медицины и личностями первооткрывателей. **Н. Н. Романова** презентовала учебное пособие, где язык и культура изучаются в неразрывной связи, подчеркнув, что лингвокультурный компонент становится необходимым элементом подготовки специалистов-нефилологов.

Таким образом, секция продемонстрировала, что современная лингводидактика находится в постоянном поиске новых форм и методов – от мультимедальности и игровых технологий до профессиональной интеграции и использования цифровых инструментов, – оставаясь при этом живым пространством для обмена педагогическим опытом.



На фото Секция 9 «Лингводидактика». Фото Ю. Ю. Балацкой

Секция 10 «Филологические аспекты регионалистики» была сосредоточена вокруг проблем топонимии, региональной ономастики и специфики языкового сознания региона. Дискуссия строилась вокруг нескольких ключевых проблем: **отражение региональной идентичности в топонимии и эргонимии, диалектная лексика как культурный феномен, региональные особенности языкового сознания и речевого поведения.**

Особое внимание было уделено тому, как топонимы и эргонимы конструируют образ территории. **Ю. А. Васильева** проанализировала роль топонимов в названиях астраханских организаций, выявив, как геолокационные маркеры становятся инструментом брендинга и формирования региональной идентичности. **Д. Н. Ушакова** на материале Краснодара обратилась к тому, как урбанонимы транслируют культурный код города и каким образом происходит коммодификация городского пространства через нейминг.

Важное место заняли доклады, посвящённые **диалектной лексике и фольклору как источникам региональной культуры.** **М. В. Панова** на материале воронежских народных сказок проанализировала диалектную лексику, указав на её ценность как лексикографического источника и отметив, что фольклор сохраняет архаичные пласты языка. **С. Н. Стародубец и О. В. Белугина**, обратившись к свадебному обряду брянско-гомельского приграничья, охарактеризовали обрядовый текст как феномен народной лингвокультуры, показав, что он вербализует народное сознание и сохраняет локальные традиции.

Ряд выступлений был посвящён **сохранению историко-культурной памяти через топонимию и лексикографию.** **С. А. Попов** предложил термин «топонимический мартиролог» и разработал его структуру для фиксации и сохранения

утраченных топонимов Воронежской области, указав на важность этого инструмента для коммеморативных практик и лингвокраеведческих исследований.

Таким образом, работа секции подтвердила, что филологическая регионалистика сегодня – это междисциплинарное поле, в котором топонимия, диалектология, фольклористика и лингвистическая урбанистика позволяют через язык реконструировать историческую память, локальную идентичность и специфику регионального языкового сознания.

Культурно-просветительская программа: единство науки и истории

Наряду с напряжённой научной работой, симпозиум подарил участникам богатую культурную программу, направленную на знакомство гостей с литературно-художественным, культурно-историческим, духовно-нравственным и героико-патриотическим наследием России в Крыму.

Уже 8 июня, сразу после заезда, для гостей были организованы экскурсии на выбор: величественный Ливадийский дворец, ставший свидетелем исторических решений; дача А. П. Чехова и О. Л. Книппер или музей А. С. Пушкина в Гурзуфе, хранящий память о пребывании поэта на крымской земле.

Кульминацией культурной программы стало выездное заседание 10 июня в историко-археологический парк «Новый Херсонес» в Севастополе – уникальное пространство, где древняя история переплетается с современными музейными технологиями. Это выездное заседание, прошедшее под девизом «Русский язык в поликультурном мире: вчера, сегодня, завтра», символически объединило научный поиск и память о корнях нашей цивилизации. Участники не только насладились красотой этих мест, но и ощутили неразрывную связь Русского Слова с тысячелетней историей Крыма.



На фото Новый Херсонес. Музей Христианства. Фото Ю. Ю. Балацкой

В пятницу, 12 июня, в киноконцертном зале санатория «Горный» состоялось заключительное пленарное заседание. Программный комитет продемонстрировал документальный фильм «Азбука СВО», а также представил коллективную монографию «“Русский язык в поликультурном мире”: 20 лет пути», ставшую символом юбилейного симпозиума.

В монографии описан опыт работы и достижения двух научно-практических мероприятий Международного фестиваля «Великое русское слово»: Международного симпозиума «Русский язык в поликультурном мире» [1, с. 10–125] и Международного научно-методического семинара преподавателей русского языка и литературы «Русская словесность: теория и школьная практика», отметившего в 2026 г. свою 25-летнюю годовщину [1, с. 126–169], а также представлены основные научные направления и концепции, которые получили развитие благодаря симпозиуму. Кроме того, обобщены основные достижения ушедших из жизни лингвистов, чья научная деятельность связана с историей симпозиума и семинара.

Коллективную монографию презентовали ее авторы – Н. А. Лантух, Т. В. Аржанцева, В. И. Теркулов, И. П. Зайцева, Е. М. Маркова, В. М. Калинин, В. И. Мозговой, Н. И. Иванюк, С. В. Капустина.

Ученые отметили особый вклад В. В. Орехова в подготовку и создание монографии.



На фото санаторий «Горный». Завершение Симпозиума. Фото Ю. Ю. Балацкой

Подводя итоги X Международного симпозиума «Русский язык в поликультурном мире», **Н. А. Лантух** и **Т. В. Аржанцева** ещё раз подчеркнули уникальность симпозиума и отметили, что основную миссию видят, во-первых, в укреплении позиций русского языка на фоне внешних вызовов и угроз, в поддержании межнационального мира и согласия, что особенно важно в Год единства народов России, во-вторых, в том, чтобы вернуть русскому языку на мировой арене реальный статус языка международного общения, сделать его посланником дружбы и мира.

Завершившийся форум стал не просто научным событием, а подлинным торжеством Русского Слова. Участники покидали Ялту с чувством сопричастности к великому делу. Атмосфера единения, продуктивный научный диалог и ощущение того, что в Крыму русская словесность не просто сохраняется, но и уверенно смотрит в будущее – главные итоги юбилейного симпозиума.



На фото Презентация монографии. Слева направо: Н. А. Лантух, Т. В. Аржанцева, С. В. Капустина. Фото Ю. Ю. Балацкой



На фото В. Я. Теркулов, Т. В. Аржанцева. Фото Ю. Ю. Балацкой



На фото Н. А. Лантух. Фото Ю. Ю. Балацкой

По итогам юбилейного симпозиума издан сборник научных статей в двух томах. На его страницах «поднимаются актуальные проблемы функционирования русского языка в условиях геополитического слома, осмысляется роль русского языка в формировании ценностной иерархии русского мира, обсуждаются вопросы государственной языковой политики, аспекты политической, юридической, социо- и медиалингвистики, теории и практики лингводидактики, преподавания русской словесности в средней и высшей школе, лингвистического и литературоведческого анализа художественного текста» [2, 3].

Этот юбилейный форум по праву признан главной объединяющей площадкой для русистов из всех уголков России и дальнего зарубежья, где не только рождаются научные идеи, но и крепнет живая связь между учёными, преданными общему делу.



Монография и материалы симпозиума 2026. Фото Е. Ю. Сафроновой

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Русский язык в поликультурном мире: 20 лет пути: коллективная монография / Т. В. Аржанцева, И. П. Зайцева, Н. И. Иванюк и др.; под ред. В. В. Орехова, Т. В. Аржанцевой. – Симферополь: ИТ «Ариал», 2026. – 488 с.
2. Русский язык в поликультурном мире: X Международный симпозиум (8–12 июня 2026 г.). Сб. научн. Статей: в 2 т. Т. I. / Отв. Ред. Т. В. Аржанцева, Л. А. Орехова. – Симферополь: ИТ «Ариал», 2026. – 520 с.
3. Русский язык в поликультурном мире: X Международный симпозиум (8–12 июня 2026 г.). Сб. научн. Статей: в 2 т. Т. II. / Отв. ред. Т. В. Аржанцева, Л. А. Орехова. – Симферополь: ИТ «Ариал», 2026. – 442 с.

Материалы поступили в редакцию 25.08.2026 г.