

АРХИВНЫЕ РАЗЫСКАНИЯ. ТЕКСТОЛОГИЯ

В.Н. Сажин¹
Санкт-Петербург

Л. ДОБЫЧИН. НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ К БИОГРАФИИ И ТВОРЧЕСТВУ

В своей статье В.Н. Сажин обсуждает новые материалы, относящиеся к жизни и творчеству Добычина, которые были найдены им в российских архивах. Среди этих материалов переписка Добычина с редакцией журнала «Русский современник» и его автограф рассказа «Старухи в местечке» (1924); анкета, заполненная Добычиным при вступлении во Всероссийский союз писателей (1930); письма Добычина писателю Леонтию Раковскому с автографами рассказов «Лекпом», «Петров» и «Отец» (1930) из личного архива Раковского, а также спецсообщения агентов госбезопасности с высказываниями советских писателей о творчестве и судьбе Добычина (1936 – 1937), которые содержат новую информацию, существенно дополняющую прежние публикации подобных документов, и некоторые другие архивные находки.

Ключевые слова: Неизвестные автографы Добычина, новые письма и новые редакции рассказов Добычина, информация о писателе в спецсообщениях агентов госбезопасности.

¹ Валерий Николаевич Сажин, кандидат филологических наук, член Союза писателей Санкт-Петербурга

V.N. Sazhin
St. Petersburg

L. DOBYCHIN: NEW MATERIALS FOR THE WRITER'S BIOGRAPHY AND LITERARY WORK

In his article, V.N. Sazhin discusses new materials, related to Dobychin's life and work, that he recently found in several Russian archives. Among these materials are Dobychin's correspondence with the

editors of "Russkij Sovremennik" magazine and his autograph of the short story "Old Women in Small Town" (1924); an application form filled in by Dobychin when joining the Russian Union of Writers (1930); Dobychin's letters to writer Leontiy Rakovsky; the last autographs of the short stories "Paramedic", "Petrov" and "Father" (1930) belonging to Rakovsky's personal archive; special reports of state security agents containing Soviet writers' judgments of Dobychin's work and fate (1936-1937), which significantly contribute new information to the previous publications of similar documents, and several other archival discoveries.

Keywords: Dobychin's newly discovered autographs, newly discovered letters and short stories by Dobychin, information about the writer in the special reports of state security agents.

Недавняя добычинская мистификация [Юрьев, 2012, с. 35-56] засвидетельствовала не только игривость творческого воображения её автора, но и, по-видимому, потребность в отыскании и публикациях подлинных новых архивных материалов, свидетельствующих о жизни и творчестве Л. Добычина.

Некоторое количество таких материалов (а также корректировка нескольких прежних публикаций) представлены в нижеследующей работе.

1.

С письма Добычина от 12 августа 1924 г. в журнал «Русский современник»¹, к которому были приложены его рассказы «Встречи с Лиз» и «Козлова» (См. письмо Добычина К.И. Чуковскому от 12 августа 1925 г. [Добычин, 2013, с. 256]), начались взаимоотношения писателя с этим журналом. Несмотря на полученное около 25 сентября известие от Чуковского, что посланные рассказы будут напечатаны в декабрьском номере (№4) «Русского современника», нетерпеливый автор запрашивал:

«17 октября 1924

В редакцию “Русского Современника”

Прошу сообщить, будут ли напечатаны в “Русском Современнике” посланные мной в августе два рассказа (“Козлова” и “Встречи с Лизой <так! – В.С.²>”).

*Брянск,
Губпрофсовет,
Л.И. Добычину.*

Вот марки на ответ» [РО ИРЛИ. Ф. 172. № 1246]³.

Над текстом письма редакционная помета: *«Отвечено 22/X – 24 г.»*.

В архиве редакции сохранился отпуск этого ответного письма:

«22 октября 1924 года

Л. Добычину

В ответ на В<аше> письмо от 17-го с<его> м<есяца> Редакция журнала сообщает Вам, что В<аш> рассказ “Встреча <так! – В. С.> с Лиз” – (Редакция несколько изменила заглавие) – будет напечатан в № 4, который уже наполовину набран. В<аш> рассказ “Козлова”, а равно и рассказ, адресованный Вами лично К.И.

¹ Это письмо не обнаружено.

² Об этом см. далее.

³ Благодарю Т.В. Кукушкину за помощь в поиске материалов, относящихся к Добычину, в архивных фондах Рукописного Отдела Института русской литературы (Пушкинский Дом) (РО ИРЛИ).

Чуковскому, вероятно, тоже пойдут в одном из следующих номеров. Кроме того, К.И. Чуковский просил запросить Вас, нет ли у Вас какой-нибудь “большой” вещи, с которой желательно было бы ознакомиться.

Секретарь Редакции <В.В. Богдановская(?)>» [РО ИРЛИ. Ф. 172. № 1953. Л. 136]¹].

Рассказ, *«адресованный... лично К.И. Чуковскому»*, – вероятно, тот, который Добычин (не называя заглавия) послал ему при письме от 10 октября².

В этой переписке обращают на себя внимание трансформации заглавия рассказа «Встречи с Лиз», опубликованного в конце концов в 1924 г. в декабрьском номере «Русского современника» (№ 4). Не располагая автографом названного рассказа,

вряд ли можно быть совершенно уверенным, что Добычин в письме в редакцию назвал свой рассказ иначе (ошибся?), чем он назывался в посланном автографе, и, следовательно, нельзя исключить, что рассказ первоначально так и назывался, как он фигурирует в письме Добычина. Точно так же, не исключено, что ремарка *«Редакция несколько изменила заглавие»* (в письме Добычину из журнала) относится ко всему заглавию, а не к первому заглавному слову (описка?).

Верстка рассказа «Встречи с Лиз» сохранилась в архиве редакции «Русского современника» [РО ИРЛИ. Ф. 172. № 1774]³.

Имя Добычина неоднократно встречается в делопроизводственных документах этого журнала. Так, в сводной

¹ Дата – автограф В.В. Богдановской (?); остальное – машинопись.

² В примечании сказано, что имеется в виду рассказ «Евдокия» [Добычин, 2013, с. 504].

³ Этот рассказ стал заглавием первого авторского сборника Добычина, вышедшего в Ленинграде в 1927 г. Корректурный экземпляр этого издания в 2002 г. был выявлен в Резервном фонде Российской национальной библиотеки и передан на хранение в Отдел рукописей (см.: Добычин Л.И. Встречи с Лиз: Корректурный экземпляр книги // ОР РНБ. Ф. 1000. Оп. 10. Без номера). На авантитуле – дата возвращения книги в типографию: 28 июня.

зарплатной и гонорарной ведомости по № 4 «Русского современника», составленной в начале 1925 г., отмечено: «Добычин Л. Минск <так! – В.С.>, Губпрофсовет 21 р.» [РО ИРЛИ. Ф. 172. № 1953. Л. 2]¹. В отпуске письма из редакции «Русского современника» в Гублит (без даты) с уведомлением о содержании ближайших номеров журнала в числе других авторов фигурирует Добычин [РО ИРЛИ. Ф. 172. № 1953. Л. 17]. Редакция планировала напечатать в № 5 рассказ Добычина «Козлова» (почему-то переименованный в «Учительницу»² – под таким заглавием он анонсировался в № 4). Это намерение отражено в черновых планах редакции, датированных примерно февралем 1925 г. [РО ИРЛИ. Ф. 172. № 1953. Л. 18, 173, 174].

В архиве «Русского современника» сохранился автограф рассказа Добычина «Старухи в местечке» [РО ИРЛИ. Ф. 172. № 1076].

Рукопись представляет собой самодельную тетрадь из сложенных пополам листов в привычный для Добычина формат – четверку; всего по авторской нумерации 25 страниц; первая

(нумерованная) страница – обложка с заглавием; вся рукопись, как обычно у Добычина, написана на лицевых сторонах листов.

Местонахождение автографа этого рассказа позволяет сделать предположение, что, возможно, Добычин осенью 1924 г. переработал рассказ «Евдокия» (входивший в посланный им в мае 1924 г. М. Кузмину сборник «Вечера и старухи»)³ и под наименованием «Старухи в местечке» отослал Чуковскому для публикации в «Русском современнике». Тогда можно полагать, что именно об этом рассказе идет речь в письмах Добычина Чуковскому от 10 октября и 24 и 25 ноября 1924 г. [Добычин, 2013, с. 247-248] и что, несмотря на просьбу Добычина прислать ему обратно рукопись [Добычин, 2013, с. 248], она осталась в архиве редакции журнала, а её публикация действительно

¹ О получении этих денег Добычин извещал М.Л. Слонимского в письме от 23 февраля 1925 г. [Добычин, 2013, с. 268].

² По этому поводу Добычин недоумевал в письме Чуковскому от 20 января [Добычин, 2013, с. 253].

³ Об этом см.: [Добычин, 2013, с. 531].

первоначально планировалась в нем (см. выше письмо Добычину из редакции от 22 октября 1924 г.).

До сих пор рассказ «Старухи в местечке» печатался «по рукописному тексту, находящемуся в архиве В. Каверина»¹. Мы не имели возможности сверить указанную публикацию с автографом, по которому она сделана, но и без того очевидны её дефекты: отсутствует обязательное членение Добычиным своего текста на фрагменты с *отбивкой* между ними; отсутствуют характерные *ударения*, которыми обычно пестрит текст Добычина; явной опечаткой является «съехавшее» внутрь текста обозначение первой подглавки².

Автограф рассказа «Старухи в местечке» из архива «Русского современника», помимо того, что содержит названные выше и иные свойства, которые обычны для графики автографов Добычина, отличается от опубликованного варианта (будем его называть «автографом Каверина») большей близостью к рассказу «Евдокия».

Как там главка 7 начинается со слов: «*Прикладывались. Духовное лицо...*» [Добычин, 2013, с. 347], так здесь теми же словами начинается главка 4 (с соответствующим смещением нумерации; в «автографе Каверина» аналогичное место текста вообще не выделено в качестве начала отдельной главки). В «Евдокии» главка 6 начинается словами: «*В палисаднике у фрау Анны Рабе...*» [Добычин, 2013, с. 345]; в «автографе Каверина» так начинается главка 3, только слово «*Анны*» – опущено [Добычин, 2013, с. 424]; в автографе «Русского современника» главка 3 начинается точно, как в «Евдокии». Текст главки 1 идентичен в автографах Каверина и «Русского

¹ См.: Добычин Л.И. Старухи в местечке // Литературное обозрение. – 1988. – № 3. – С.100 (вся публикация: 100–102; перепечатано в: [Добычин, 2013, с. 421–428]).

² Эта опечатка исправлена в изд.: Расколдованный круг: Сборник повестей и рассказов. – Л., 1990. – С. 501. [Добычин, 2013, с. 421]. К сожалению, обе публикации, воспроизводящие названные свойства публикации «Литературного обозрения», имеют и собственные негативные особенности: в первой сделаны «свои» опечатки, а во второй прямая речь персонажей, у Добычина обычно погруженная внутрь текста, методично выделена абзацами, как в стандартных общепринятых публикациях.

современника», но в последнем автографе, в третьем с конца абзаце, подобно аналогичному фрагменту в «Евдокии» (там это более пространная редакция окончания главки 2 [Добычин, 2013, с. 339]), персонаж назван «*Ксендз Балюль*», тогда как в автографе Каверина оставлено только имя [Добычин, 2013, с. 422].

Таким образом, автограф рассказа «Старухи в местечке» из архива «Русского современника», по нашему предположению, предшествует по времени создания автографу того же рассказа из архива Каверина.

2.

В конце 1929 – начале 1930 г. Добычин находился в Ленинграде. Об этом свидетельствуют нижеследующие документы.

12 декабря 1929 г. Добычин собственноручно заполнил стандартную анкету для вступления в Союз писателей:

*«Всероссийский союз писателей
Анкета для членов Союза*

Фамилия, имя, отчество: Добычин Леонид Иванович¹

Литературный псевдоним: нет

Точный адрес: Ленинград, ул. Красных Зорь, д. 61, кв. 28²

¹ Здесь и далее в тексте анкеты полужирным выделен собственноручный текст Добычина; остальное – типографская печать.

² Ул. Красных Зорь – до 1918 и после 1991 г. Каменноостровский пр.; в 1918–1934 г. ул. Красных Зорь; в 1934–1991 г. Кировский пр. В письме к И.И. Слонимской от 1 июня 1930 г. Добычин сообщает, что, уезжая из Ленинграда, оставил за собой предоставленные ему некоей Шапльгиной «*ШАМБР ГАРНИ*» (то есть, меблированные комнаты) – см.: [Добычин, 2013, с. 303]. По названному Добычиным в анкете адресу проживала Анна Ивановна Шапльгина, 1872 г. р.; умерла в марте 1942 г. в Ленинграде; похоронена на Серафимовском кладбище (Возвращенные имена: поиск по книге памяти. Блокада. 1941–1944. Ленинград [Электронный ресурс]. – URL: <http://visz.nlr.ru/blockade/search.html>); на момент смерти Шапльгина жила в кв. 23).

С какого времени состоите членом Всероссийского Союза Писателей

—
Год и место рождения: **1894, Витебская губ.**

Социальное происхождение: **сын уездного врача**

Образование (домашнее, низшее, среднее, специальное, знание иностранных языков): **Эконом<ическое> Отделение Петроградск<ого> политехникума¹**

В каком возрасте начали писать:

Где и когда напечатано ваше первое произведение (его заглавие): **В “Русском Современнике” в 1924 г. (“Встречи с Лиз”)**

Перечислите издания, в которых вы участвовали: а) до 1914 г., б) с 1914 г. по 1917 г., в) с 1918 г. по сей день: **до 1918 г. – нет. С 1918 г. – “Русский Современник”, “Ковш”, “Ленинград”**

Были ли перерывы в вашей литературной работе, и если были, то почему; их длительность:

Имеются ли у вас отдельные издания (книги, брошюры, сборники, собрания сочинений); перечислите их подробно, по возможности с указанием отзывов критики): **Сборник рассказов “Встречи с Лиз”, изд. “Мысль”**

Переведены ли ваши произведения на иностранные языки: **нет**

Имеются ли у вас работы в рукописях; укажите их характер и количество печатных листов:

Почему находящиеся в рукописях работы не напечатаны:

Ваша литературная специальность (беллетристика, поэзия, критика, переводы, редактирование и проч.): **беллетристика**

Ваша профессия в прошлом: **статистик**

Какую профессию вы считаете для себя основной: **то же**

Где служите в настоящее время: **не служу**

Состоите ли членом профессионального союза, и какого именно: **совторгслуж<ащих>**

Ваша партийность: **беспарт<ийный>**

Ваше участие в революционном движении и в общественной жизни:

Дополнительные замечания:

¹ Так Добычин называет Петербургский политехнический институт (см.: [Белюсов, 2004, с. 15–20]).

Дата: **12 дек<абр> 1929**

Подпись: **Л. Добычин**» [РО ИРЛИ. Ф. 291. Оп. 1. № 453. Л.40–40 об.].

На лицевой странице сверху справа карандашом: *«на отзыв в секцию прозаиков и драматургов»*; слева чернилами: *«Президиум Секции Прозаиков и Драматургов» считает вступление в ВССП т<оварища> Добычина желательным. 24/XII 29 г. Дм. Четвериков»*¹.

27 января 1930 г., находясь по-прежнему в Ленинграде, Добычин обратился с двумя подряд письмами к писателю Леонтию Осиповичу (Иосифовичу) Раковскому (1895/1896 – 1979).

В настоящий момент невозможно привести точные данные о времени их непосредственного знакомства. Вместе с тем необходимо отметить следующие обстоятельства.

Рассказы Добычина «Козлова» и «Савкина» были опубликованы в 1925 г. в журнале «Ленинград» (соответственно: № 9 и №23) как раз в ту пору, когда техническим секретарем в нем работал Раковский; в следующем году рассказы обоих писателей были напечатаны в одном выпуске альманаха «Ковш»² и, если они читали отзывы рецензентов, то могли обратить внимание на то, что неллицеприятная критика объединяла их в одном ряду: *«Небольшие рассказы Раковского, Гладилова, Валова и Добычина свидетельствуют об отсутствии четкой осознанной идеологической линии у этих, по-видимому, молодых прозаиков»*³; *«Остальная проза (рассказы Л. Раковского, Гладилова, Валова, Добычина) не представляет ничего интересного»*⁴.

По удивительному совпадению, первыми друзьями и покровителями в литературном мире у Раковского и Добычина оказались одни и те же люди, добрые отношения с которыми

¹ Дмитрий (Борис Дмитриевич) Четвериков (1896–1981) – прозаик.

² См.: Раковский Л. Конь // Ковш. Книга четвертая. – М.; Л., 1926. – С. 206-217; Добычин Л. Ерыгин. Лидия. Сорокина // Ковш. Книга четвертая. – М.; Л., 1926. – С. 235-243.

³ <Майзель М.??> <Рец. на альманах «Ковш»> // Звезда. – 1926. – № 4. – С. 236.

⁴ Лежнев А. <Рец. на альманах «Ковш»> // Печать и революция. – 1926. – Кн. 5. – С. 212.

сохранялись у обоих писателей в течение всей их жизни. М.Л. Слонимского (вместе с К.А. Фединым) Раковский называл своим «литературным крестным», выступал и постоянно присутствовал на серапионовских субботах, где сдружился, в том числе, с Кавериним¹; в свою очередь, переписка Добычина и иные данные свидетельствует о важной роли, которую играли те же писатели и в его судьбе.

Наконец, надо учесть и то, что Раковский в начале 1928 г. был избран членом Правления Ленинградского отделения Всероссийского союза писателей и назначен его секретарем.

Итак, в первом своем письме Добычин обращался к Раковскому:

*«27 янв<аря> 1930 г.
Ленинград»*

Дорогой Леонтий Осипович. Вот еще одна штучка – в компанию к тем двум. Я её еще никому не показывал, а сам сразу после того, как написано, не могу еще понять, годится ли. Посмотрите, пожалуйста.

Когда мы увидимся? Если у Вас будут какие-нибудь предложения на этот счет, и если Вы дня за два позвоните об этом Коле², то я наверное успею узнать вовремя, потому что вижу его почти каждый вечер.

Не помню, ответил ли я Вам что-нибудь насчет «Женского Журнала». Так вот: пожалуйста, я отношусь к нему со всей надлежащей галантностью.

Ваш Л. Добычин.

Ленинград 22, ул. Кр<асных> Зорь, 61, кв. 28» [ОР РНБ. Ф. 1203. Ед. хр. 719. Л. 1–2].

¹ «С каждой субботой я чувствовал себя в кругу “серапионов” всё более легко и свободно» (Раковский Л.О. «Крестный» // Воспоминания о Константине Федине: Сборник. – М., 1988. – С. 97).

² Над этим именем помета Раковского карандашом и чернилами: «Чуковскому» – т.е. Н.К. Чуковскому.

К письму приложен конверт с написанным рукой Добычина адресом: «Ленинград. 1-ая ул. Деревенской бедноты¹, 21, кв. 20». Судя по почтовому штемпелю, письмо было получено адресатом в день его написания. Вдогонку первому, Добычин сразу написал и отправил второе письмо:

«27 янв<аря 1930 г.
Ленинград»

Дорогой Леонтий Осипович, вот такая штука: оказалось, что в шестом абзаце с конца надо вычеркнуть “я в месткоме, все билеты проходят через меня”, что и умоляю сделать.

*Ваш Л. Д.
27 янв.*

А в четвертом абзаце с начала нужно: – “Нет, помахал он галантно руками”. Пожалуйста, вставьте “руками”» [ОР РНБ. Ф. 1203. Ед. хр. 719. Л. 3–4].

К этому письму приложен также надписанный Добычинным конверт с тем же адресом. Судя по почтовым штемпелям, письмо отправлено в день написания, а получено 28 января.

Рассмотрим содержание обоих писем.

Очевидно, что в них обсуждается намерение Раковского содействовать публикациям рассказов Добычина.

Скажем сразу, что в упомянутом «Женском журнале» (очевидно, ему Раковский предполагал предложить рассказы Добычина) в 1930 году произведения Добычина не появлялись, а на номере 12 этого года журнал прекратил существование.

Рассказ, посланный с первым письмом и коррективы в который вносит Добычин во втором, безусловно – «Лекпом». Теперь можно утверждать, что его публикация (Ленинград. 1930. № 3) была осуществлена при посредничестве (содействии) Раковского. Напрашивается предположение, что двумя другими рассказами, «в компанию» к которым посылает «Лекпома» Добычин, были

¹ До 1918 г. – Большая Дворянская; с 1935 г. – ул. Куйбышева.

«Хиромантия» и «Пожалуйста», поскольку все три произведения под общим заглавием «Рассказы» были опубликованы в названном третьем номере журнала «Ленинград». Однако воздержимся от этого безапелляционного утверждения – вот, по какой причине. В архиве Раковского действительно присутствует подборка из автографов трех рассказов Добычина, но она выглядит несколько иначе, чем та, что опубликована в «Ленинграде» – это: «Лекпом», «Петров» (его автограф теперь позволяет утверждать, что так первоначально

назывался рассказ «Хиромантия») и «Отец» [ОР РНБ. Ф. 1203. Ед. хр. 1456]. Отсутствие у Раковского в комплекте автографов Добычина рассказа «Пожалуйста» и наличие рассказа «Отец» требует пояснений, которые затруднительно дать из-за очевидного отсутствия других писем, которыми обменивались Раковский и Добычин.

В архиве Раковского сохранилось еще одно письмо к нему Добычина:

*«3 <февраля 1930 г.
Ленинград>*

Дорогой Леонтий Осипович. Если позволите, – вот Вам еще номер для коллекции. Устраивать это не нужно, я уже получил за это целковые.

Этот раритет в таком несвежем виде потому, что трепался по серапионовским карманам, и я только вчера вынул его для Вас.

Л. Добычин.

3/II» [ОР РНБ. Ф. 1203. Ед. хр. 1457. Л. 30].

Письмо является сопроводительным к автографу рассказа Добычина «Портрет» [ОР РНБ. Ф. 1203. Ед. хр. 1457. Л. 1–29], опубликованного 31 марта 1930 г. в журнале «Стройка» (№ 3), – как следует из письма, Добычин получил гонорар за эту публикацию авансом. Важным в содержании этого короткого письма является то, что из него мы узнаём не просто о предшествовавших публикации «Портрета» продолжительных перипетиях («трепался по серапионовским карманам»), но и можем идентифицировать его с тем

произведением Добычина, которое (до сих пор не называвшееся) предназначалось для публикации в не вышедшем альманахе «Ванна Архимеда».

Изложим конспективно некоторые факты, касающиеся истории подготовки этого альманаха и приведем некоторые уже публиковавшиеся документы, сверенные для настоящей работы с оригиналами¹.

Подготовка альманаха была совместной идеей Д.И. Хармса и его друзей-обэриутов, с одной стороны, и круга формалистов, группировавшихся в Институте истории искусств (в том числе Каверина, Л.Я. Гинзбург, Б.М. Эйхенбаума), с другой. Их взаимный интерес прослеживается, начиная, примерно, с середины 1927 г. [Хармс, 2002, 1, с. 145–146, 278–279, 283, 287, 294, 300, 305, 331; кн.2, 2002, с. 167]. План коллективного сборника был составлен в начале мая 1929 г. В него должны были войти стихотворения, проза, критика и пьеса Хармса «Елизавета Бам». Ответственным за отдел прозы назначили Каверина [См.: Хармс, 2002, 1, с. 287]. О том, что уже к 1 мая 1929 г. Каверин не сомневался в участии в «Ванне Архимеда» Добычина наряду с другими прозаиками, следует из его письма из Ленинграда в Москву к Л. Гинзбург²:

*«1 мая <1929 г.
Ленинград>*

Дорогая Лидия Яковлевна.

*Сборник, о котором Вы знаете (с участием Обэриутов),
составляется. Есть данные предполагать, что он будет напечатан в
Издательстве писателей. Отдел поэзии Вам известен. (Возможен и*

¹ До сих пор история подготовки альманаха к изданию рассматривается по работе: [Блюмбаум. Морев, 1991, с. 263-269]. К сожалению, приводимые в ней документы опубликованы по неисправным копиям, снятым третьими лицами.

² Это письмо неоднократно воспроизводилось по автокопии Л. Гинзбург; приводим его по автографу, выделяя полужирным содержательные отличия от прежних публикаций (мелкие разночтения не акцентируем).

Тихонов). С отделом прозы – хуже, и именно по этому поводу мы и решили побеспокоить Вас. Не можете ли Вы зайти к Олеше и рассказать ему о нашей затее? Было бы очень хорошо, если бы он дал в сборник хотя бы маленькую вещь или даже отрывок из большой. Участвуют в этом деле еще Добычин, Хлебников, я, Хармс и предп<оложительно> Тынянов. В отделе критики лица Вам отлично известны. Они (вместе с Вами) думают написать «Обзорное российское словесное за 1929 год». Кроме того, будут участвовать Бор<ис> Мих<айлович Эйхенбаум>, Юр<ий> Ник<олаевич Тынянов> и Виктор Борисович <Шкловский>, к которому за этим делом просим мы Вас обратиться. **И кстати – не может ли он указать на**

хорошего молодого прозаика, которого не печатают, потому что он хороший?

Сердечный привет от всех.

Ваш В. Каверин.

P.S. Разумеется, Виктор <Шкловский> более чем желателен в любом отделе» [ОР РНБ. Ф. 1377. Ед. хр. 98. Л. 1–1об.].

16 мая Добычин сообщал Слонимскому о получении предложения Каверина поучаствовать в сборнике с «новаторами» и намерении выслать для него свое сочинение «до октября». 20 июня «Портрет» еще пишется («стараюсь сочинить наилучшим образом»), через некоторое время после этого Добычин отправил готовый рассказ Каверину, а 17 ноября новый вариант «Портрета» – уже в руках Слонимского, с которым Добычин обсуждает некоторые поправки и просит его заменить этим вариантом каверинский [Добычин, 2013, с. 302–303]¹.

Тем временем, в Издательство писателей в Ленинграде, где предполагался выпуск «Ванны Архимеда», была адресована заявка:

«Ванна Архимеда. Альманах.

Этот альманах состоит из произведений преимущественно молодых писателей и собирается под знаком литературного

¹ В связи с этим, по нашему мнению, письмо Добычина К. Чуковскому от 19 октября, в котором, как справедливо говорится в примечании к публикации, речь идет о рассказе «Портрет», следует датировать 1929 годом. См.: [Добычин, 2013, с. 266 и 511].

изобретательства и экспериментаторства. Его основная задача, объединяющая всех авторов, – это борьба с литературной рутинной и противопоставление ей опытов. **Самое название альманаха, «Ванна Архимеда», выбрано именно с тем, чтобы подчеркнуть его экспериментальный характер: сидя в ванне Архимед открыл новый закон.**

Итак, в отличие от обычных альманахов-сборников, содержащих случайный и ничем не объединенный материал, этот альманах представляет собой результат некоторого литературного объединения и книгу, демонстрирующую опыты новой советской литературы. Потребность в такой книге, представляющей собой выступление литературной группы, а не простое собрание отдельных произведений, давно ощущается. Надо полагать, что такой альманах будет иметь не только литературное влияние, но и коммерческий

успех, так как он конечно будет подвергнут широкому обсуждению в печати.

Альманах делится на 3 отдела: стихи, проза и статьи (заметки). В стихотворном отделе будут стихи Н. Заболоцкого, Д. Хармса, А. Введенского и др. В прозаическом – произведения Шкловского, Тынянова, Ю. Олеши, Каверина, Добычина, Коварского, Владимировича и др. Что касается отдела заметок, то он будет осуществлен совместно целой группой критиков и теоретиков.

9/X <19>29 Б. Эйхенбаум» [ОР РНБ. Ф. 709. Ед. хр. 87]¹.

Однако издание не осуществилось² и вернувшийся к Добычину автограф рассказа «Портрет» 3 февраля 1930 г. автор отправил «для коллекции» Раковскому.

¹ Полу жирным выделен фрагмент, пропущенный в предыдущей публикации [Блюмбаум. Морев, 1991, с. 263–269].

² Несколько следов систематических контактов с Хармсом при работе над этим неосуществившимся изданием Каверин оставил в опубликованной в 1931 году в № 5 журнала «Звезда» повести «Художник неизвестен»: один из персонажей носит фамилию Архимедов, его жену зовут Эсфирь (то же, что Эстер, – так звали жену Хармса), «Быт против меня», – произносит однажды Архимедов, а это наименование вышедшего в 1928 году сборника, где в качестве отрицательного персонажа был карикатурно изображен Хармс (см.:

Судьба и творчество Добычина были, безусловно, небезразличны Раковскому: среди памятных для него документов он сохранил пригласительный билет в Дом писателя им. Маяковского на воскресенье 19 января 1936 г., где в 8 часов вечера состоялся, как указано на приглашении, творческий вечер Л.И. Добычина. В программе: чтение и обсуждение новой книги «Город Эн». В обсуждении анонсировалось участие Федина, Слонимского и др. [ОР РНБ. Ф. 1203. Ед. хр. 1440. Л. 224]¹.

Добычин фигурирует в качестве одного из персонажей в многочисленных планах будущей мемуарной книги Раковского [См.:

ОР РНБ. Ф. 1203 Нева. Ед. хр. 173. Л. 19, 23], однако она, вероятно, не была написана².

Далее в связи с Добычиным мы еще раз встретимся с именем Раковского (и именами других их коллег по Союзу писателей).

3.

25 марта 1936 г. в Ленинградском отделении Союза советских писателей открылась дискуссия на тему «О борьбе с формализмом и натурализмом». Длившаяся несколько дней, она многократно запечатлена в литературе о Добычине, поскольку критика «Города Эн» в открывшем дискуссии выступлении Е.С. Добина и в выступлении Н.Я. Берковского послужила толчком к роковому решению Добычина, по-видимому, покончить с собой (через несколько дней он исчез и это стало предметом обсуждения в кулуарах всё еще продолжавшейся

[Богданович, Рысс, Воеводин, 1928, с. 16]) и т.д. Впоследствии Каверин забыл обстоятельства подготовки сборника «Ванна Архимеда» и пытался сфантазировать мотивы его создания (см.: [Каверин, 1988, с. 152–157].

¹ Отчет см.: БЭЭР <Б. Рест> «Город Эн»: Первый вечер дискуссионного клуба прозаиков // Литературный Ленинград. – 1936. – №5. – 26 января. – С. 4.

² Впрочем, есть надежда отыскать эти и другие материалы Добычина и о Добычине в неразобранной пока части архива Раковского, хранящейся в РО ИРЛИ.

дискуссии). В отсутствие полного текста стенограммы¹ важным источником сведений о происходившем стали спецсообщения сотрудников Управления государственной безопасности, составленные на основании информации секретных сотрудников-осведомителей, и направлявшиеся в Управление и местному руководству ВКП(б). Они опубликованы, но, к сожалению, с многочисленными неточностями и не отмеченными пропусками фрагментов текстов².

Ниже приводятся такие фрагменты, относящиеся к Добычину.

«Ряд писателей заявляют о том, что выступающие с критикой формализма и натурализма не задевают крупных носителей формалистических влияний, в результате чего вся критика сосредотачивается на второстепенных фигурах»³.

Критик МЕДВЕДЕВ П.Н.⁴ в беседах говорил:

Дискуссия идет на низком уровне, скверно и вяло. <...> Говорить правду боятся. Отыгрались на Добычине, нашли тоже фигуру. Его уже до дискуссии разгромили⁵. Нашли маленького дурачка и разрешили вопрос о формализме»⁶.

¹ Дискуссия продолжалась с перерывами несколько дней. В Российском государственном архиве литературы и искусства (РГАЛИ) сохранились только стенограммы заседаний за 31 марта и 3 апреля [РГАЛИ. Ф. 631. Оп. 18. № 34, 35]; благодарю А.В. Крусанова за эти сведения). Фрагменты заседания 3 апреля с выступлениями Хармса и Н.М. Олейникова опубликованы в [Кобринский, 1996 (1998), с. 328–352].

² См.: [Блюм, 1996, с. 218–227].

³ До этого места фрагмент опубликован, далее – неопубликованный текст.

⁴ Павел Николаевич Медведев (1891–1938) – литературовед, критик; арестован в 1938 г., расстрелян.

⁵ Имеются в виду, в частности, рецензии на «Город Эн» – Островский Ю. «Город Эн» // Литературная газета. – 1936. – № 4. – 20 января; Штейнман З. Исторический импрессионизм // Литературный Ленинград. – 1936. – № 9. – 20 февраля.

⁶ Спецсообщение № 124603 от 28 марта 1936 г. // Центральный государственный архив историко-партийных документов (ЦГАИПД). Ф. 24. Оп. 2-в. Д. 1837. Л.76.

«Говоря о критике ДОБЫЧИНА БАРШЕВ¹ заявил н<ашему> источнику:

“ФЕДИН должен защищать ДОБЫЧИНА, он хвалил книжку ДОБЫЧИНА² и выдвигал его”³.

«Писатели Гурвич⁴, Перльман <так! – В.С.>⁵, Молчанов⁶ и другие в частных беседах заявляли:

“Единственным козлом отпущения на дискуссии был ДОБЫЧИН, который отнюдь не является ведущим и единственным формалистом, как это получилось в докладе ДОБИНА”⁷.

(ДОБЫЧИН, как уже сообщалось, из Ленинграда скрылся).

<...> РАКОВСКИЙ:

“Дискуссия, может быть, и не бесполезна, но самое главное – нужно писать.

¹ Николай Валерьянович Баршев (1888–1938) – писатель; арестован в 1937 г., осужден на 7 лет, умер в лагере.

² Константин Александрович Федин (1892–1977) – с основания Союза писателей член его Правления, жил в Ленинграде по 1937 г. включительно. Имеется в виду, что Федин одобрительно отзывался о романе «Город Эн» (но и критиковал его) на творческом вечере Добычина 19 января 1936 г. [БЭЭР <Б. Рест> «Город Эн»: Первый вечер дискуссионного клуба прозаиков // Литературный Ленинград. – 1936. – №5. – 26 января. – С. 4].

³ Спецсообщение № 124612 от 28 марта 1936 г. // ЦГАИПД. Ф. 24. Оп. 2-в. Д.1837. Л. 85.

⁴ Среди ленинградских писателей этого времени не обнаружен; возможно, это московский театральный критик и литературовед (известный также, как шахматный композитор) Абрам Соломонович Гурвич (1897–1962), «ославленный» в 1949 г. в период борьбы с космополитизмом.

⁵ Анатолий Ефимович Горелов (наст. фамилия Перельман; 1904–1991) – литературовед, первый секретарь Ленинградского отделения Союза писателей (1934–1937); арестован в 1937 г., осужден на 10 лет (в 1940 г. срок сокращен до 5 лет).

⁶ Николай Степанович Молчанов (1909–1942) – литературовед, журналист.

⁷ Ефим Семенович Добин (1901–1977) – литературовед, председатель секции критиков и литературоведов ленинградской писательской организации (1934–1936).

Но вот жаль ДОБЫЧИНА – это очень талантливый и искренний человек. Он задумал книгу совсем иначе, а сейчас он не понимает, что получилось не то, что он хотел. Б<и>ть его за это совершенно бесполезно”.

Писатель ДЕДОВ¹:

“Я заготовил ДОБЫЧИНУ речь, уговорил его выступить, а он выступил и всё перепутал”.

Писатель МАМИН Н. И.² (антисоветчик):

“После таких выступлений против книжки ДОБЫЧИНА его, вероятно, отдали бы под суд.

Не дай бог, если он покончит с собой. Но если бы это случилось, это было бы просто замечательно. Мы все на этом деле страшно выиграли бы.

Тогда сразу прекратилась бы компания, когда разрешают печатать<ся> 10–15 писателям и ни одним больше”³.

«Писательница ТАГЕР Е. М.⁴ заявила:

“Если бы это был не ДОБЫЧИН, то я могла бы поверить в серьезность намерения⁵. Но так как у ДОБЫЧИНА есть целый ряд

¹ Георгий Андрианович Дедов (1898–1944) – прозаик.

² Николай Иванович Мамин (1906–1968) – прозаик; арестован в 1936 г., осужден на 10 лет лагерей, повторно арестован в 1949 г., осужден на 10 лет ссылки, освобожден в 1956 г.

³ Спецсообщение № 124642 от 31 марта 1936 г. // ЦГАИПД. Ф. 24. Оп. 2-в. Д.1837. Л. 96, 98.

⁴ Елена Михайловна Тагер (1895, по другим сведениям, 1896–1964) – писательница, переводчица; была лично знакома с Добычиным и упоминается в его письмах («тагерия»); арестовывалась в 1919, 1922, 1938, 1951 гг.; 5 сентября 1936 года тогдашний секретарь Дзержинского райкома ВКП(б) А.А. Кузнецов в докладной записке о положении в Ленинградском отделении Союза писателей секретарю горкома А.И. Угарову так характеризовал Тагер: «Бывшая эсерка. Сидела в заключении при советской власти. В союзе писателей рассматривается как склочница, интриганка и инсинуатор. Антисоветски настроена» (Кузнецов А.А. Докладная записка А.И. Угарову // ЦГАИПД. Ф. 24. Оп. 2-в. Д. 2050. Л. 21).

⁵ Имеется в виду обсуждавшаяся версия самоубийства Добычина.

странностей, то я не верю в то, что он может покончить с собой”»¹.

«В связи с явно неудовлетворительным ходом дискуссии на тему “О формализме и натурализме в литературе” I/IV с. г. было созвано закрытое заседание Правления Ленинградского Отделения Союза Советских Писателей. <...>

На том же заседании член правления Союза В. Саянов² выступил с резкой критикой выступления литературоведа БЕРКОВСКОГО³, “громившего” ДОБЫЧИНА.

САЯНОВ обвинил БЕРКОВСКОГО в том, что он забыл о своей собственной формалистической путанице, которую он вносил в литературу, и недопустимо выступал против ДОБЫЧИНА, назвав его книгу “Город Эн” – “профилем смерти”. Книжка ДОБЫЧИНА действительно идейно враждебна, – заявил САЯНОВ, – но ее не надо было делать центром дискуссии, а тем более БЕРКОВСКОМУ»⁴.

«Выступивший сразу же по окончании речи ТОЛСТОГО⁵ СЛОНИМСКИЙ М. <Л.>⁶ говорил примерно следующее:

“ТОЛСТОЙ позволил себе бросить обвинение в предательстве некоторым писателям, имена которых он не назвал. Эти имена опубликованы в “Литературном Ленинграде” – в отчете об обсуждении книги ДОБЫЧИНА⁷. Это ФЕДИН, СЛОНИМСКИЙ, Н.

¹ Спецсообщение № 124642 от 1 <апреля> 1936 г. // ЦГАИПД. Ф. 24. Оп. 2-в. Д. 1837. Л. 102.

² Виссарион Михайлович Саянов (наст. фамилия Махлин; 1903–1959) – писатель.

³ Наум Яковлевич Берковский (1901–1972) – литературовед.

⁴ Спецсообщение № 124655 от 3 апреля 1936 г. // ЦГАИПД. Ф. 24. Оп. 2-в. Д. 1837. Л. 104, 106.

⁵ Имеется в виду речь Алексея Николаевича Толстого (1883–1945) в последний день дискуссии 5 апреля 1936 г.; см. [Толстой, 1996, с. 20-24].

⁶ Михаил Леонидович Слонимский (1897–1972) – писатель, ближайший ленинградский друг и покровитель Добычина (письма Добычина к Слонимскому и его жене Иде Исааковне см.: [Добычин, 2013, с. 267–320]).

⁷ См.: БЭЭР <Б. Рест> «Город Эн»: Первый вечер дискуссионного клуба прозаиков // Литературный Ленинград. – 1936. – №5. – 26 января. – С. 4.

ЧУКОВСКИЙ¹. От имени этих писателей заявляю, что концепция, обоснованная в выступлении ТОЛСТОГО о ДОБЫЧИНЕ, абсолютно ложная, ибо критика, данная этими писателями книге ДОБЫЧИНА, была суровая. Указывалось, что эта книга – тупик, но вместе с тем критика была доброжелательная по отношению к ДОБЫЧИНУ, который является одаренным писателем и которому нужно показать настоящий путь для работы. Я считаю неправильным, когда бросается обвинение в предательстве и не называются имена и факты”.

<...>Речь ТОЛСТОГО А.Н. вызвала оживленные беседы между писателями <...>. Нами зарегистрированы следующие высказывания писателей:

<...>”Все-таки без скандалчика не обошлось. И скандалчик типичный – сначала хвалили, потом спрятались в кусты и никто не имеет мужества поддержать ДОБЫЧИНА” (ГРАБАРЬ²).

”ТОЛСТОЙ говорит, что книга ДОБЫЧИНА скучная и плохая, а между тем, этой книги нигде не купишь <...>” (Писатель ГОР Г. С.³).

”ТОЛСТОЙ не прав в одном: книга ДОБЫЧИНА талантлива, а не скучна и плоха. Но насчет предательства он прав, такие, как ЧУКОВСКИЙ, как СЛОНИМСКИЙ, конечно, никогда не посмеют иметь собственное мнение. И как бы они ни отпирались, все знают об этом”. (Писат-ельница> ТАГЕР Е.М.)»⁴.

Еще одно высказывание Тагер о Добычине через год обнаруживается в спецсообщении о мнениях ленинградских писателей по поводу прошедшего в Москве в феврале-марте 1937 г. IV пленума

¹ Николай Корнеевич Чуковский (1904–1965) – писатель, ленинградский друг Добычина.

² Леонид Юрьевич Грабарь (наст. фамилия Шполянский; 1896, по другим данным 1901 – 1937) – писатель; арестован в 1936 г., осужден на 10 лет, отправлен в Соловецкий лагерь, расстрелян.

³ Геннадий (Гдалий) Самойлович Гор (1907–1981) – писатель, один из ленинградский друзей Добычина; его воспоминания, в том числе, о Добычине см. – Гор Г.С. На канале Грибоедова, 9 // Воспоминания о Михаиле Зощенко. СПб., 1995. С.212-215.

⁴ Спецсообщение № 124697а от 10 апреля 1936 г. // ЦГАИПД. Ф. 24. Оп. 2-в. Д. 1837. Л. 123–124.

Правления Союза писателей, посвященного годовщине гибели Пушкина, но в большой степени сосредоточившегося на критике

творчества Б.Л. Пастернака и И.Л. Сельвинского: «<...>Когда я читала речь СЕЛЬВИНСКОГО¹ и его слова о травле², мне стало жутко и я вспомнила ДОБЫЧИНА (лен<инградский> писатель, подвергшийся резкой критике за свою формалистическую книгу “Город Эн”, затем скрывшийся из Ленинграда. <Примеч. сост. документа. – В.С.>). Конечно СЕЛЬВИНСКИЙ не сделает того, что сделал ДОБЫЧИН. У СЕЛЬВИНСКОГО другой характер, у него хорошая квартира, жена и две хорошенькие девочки. У ДОБЫЧИНА была лишь комната в коммунальной квартире и ничего, кроме литературы. Но таких как ДОБЫЧИН много, и мы все устали от любви БЕЗЫМЕНСКОГО³ и БЕЗЫМЕНСКИХ, от любви, выражающейся в побоях»⁴.

Осенью 1936 года Добычин еще числился членом Союза писателей – в таком статусе его характеризовал А.А. Кузнецов в цитировавшейся докладной записке [Кузнецов, ЦГАИПД. Ф. 24. Оп. 2-в. Д. 2050. Л. 21]: «ДОБЫЧИН Леонид – Абсолютно замкнут. Чуждающийся литературной общественности человек. За последнее время не печатается, ибо его произведения мало пригодны для советской печати. Характерен заумностью своих литературных экспериментов. В настоящее время исчез из города»⁵.

17-18 марта 1937 г., впервые после учредительного съезда Союза советских писателей (1934 г.), состоялось первое отчетное

¹ Илья (Илья-Карл) Львович Сельвинский (1899–1968) – поэт.

² Тагер, вероятно, читала пересказ фрагмента речи Сельвинского: «Сельвинский взял неверную ноту, говоря о себе как о некоей “жертве” многолетней “травли”» (Я.З. На IV пленуме правления ССП. Прения по докладу тов. Ставского // Литературная газета. – 1937. – № 12. – 5 марта).

³ Александр Ильич Безыменский (1898–1973) – поэт; имеется в виду, что в речи на пленуме Безыменский, грубо критикуя Сельвинского, одновременно говорил о дружеской творческой помощи, которая тому оказывалась.

⁴ Спецсообщение № 2489 от 15 марта 1937 г. // ЦГАИПД. Ф. 24. Оп. 2-в. № 2489. Л. 84.

⁵ Кузнецов А.А. Докладная записка А.И. Угарову // ЦГАИПД. Ф. 24. Оп. 2-в. Д. 2050. Л. 21.

общее собрание его Ленинградского отделения. На этом собрании Каверин напомнил собравшимся о судьбе Добычина¹: «<...> В прошлом году развернулась дискуссия о формализме. Она была проведена разнообразно, но довольно плохо. Книга одного писателя

разбиралась на этой дискуссии, и эта книга была осуждена. Я не вдаюсь сейчас в вопрос о том, правильно ли было то, что она была осуждена. Речь идет о писателе Добычине. Я уже сказал о том, что я присоединяюсь к критике работы правления, но я сам был свидетелем того, как велико было влияние Беспмятнова² и <пропуск в стенограмме. – В.С.> на те дела, участие в которых должен был обязательно принимать каждый член Союза.

Трагический случай с Добычиным обеспокоил ряд писателей. Федин, Слонимский, Н. Чуковский и я были у Беспмятнова³. Мы знали, что этот человек на обсуждении повести Добычина высказывался о ней в положительном смысле⁴. Мы знали потому, что это было перед глазами всех присутствующих здесь, что на общем собрании Беспмятнов, хотя он лично не выступал, из осторожности, без сомнения, всячески поддерживал резко отрицательную точку зрения на книгу Добычина⁵. Нельзя иначе квалифицировать это, как двурушничество, и нельзя не сожалеть о том, что в результате этого трагического случая мы лишились одного из наших товарищей. Я считаю, что и мы в этом виноваты.

КОЗАКОВ⁶. – А он в Москве, между прочим, его видели, Вениамин Александрович, в Гослитиздате⁷.

КАВЕРИН. – Я очень рад в таком случае.

¹ Благодарю М.Н. Золотоносова за указание на этот материал.

² Виктор Васильевич Беспмятнов (1903–1938) – 2-й секретарь правления Ленинградского отд.-ния Союза писателей, секретарь партгруппы правления; арестован в 1937 г., расстрелян.

³ Это посещение, но с другим составом участников, упомянуто Кавериним в позднейших воспоминаниях [Каверин, 2006, с. 216].

⁴ Имеется в виду творческий вечер Добычина 19 января 1936 г.

⁵ Здесь речь идет о дискуссии «О борьбе с формализмом...» марта–апреля 1936 г.

⁶ Михаил Эммануилович Козаков (1897–1954) – писатель.

⁷ Одна из легенд, сопровождавших исчезновение Добычина.

Я присоединяюсь к тому, что говорил Толстой¹ о вине целого ряда писателей в том, что книга Добычина не была обсуждена более внимательно, более детально. <...>².

Можно полагать, что дальнейшее изучение архивов даст еще немало интересных материалов, свидетельствующих о творчестве и обстоятельствах жизни Л. Добычина.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Белоусов, А.Ф. Студенческое дело Л. Добычина / А.Ф. Белоусов // Добычинский сборник–4. – Даугавпилс: Даугавпилский пед. ун-т, 2004. – С. 15-20.

Блюм, А.В. Искусство идет впереди, конвой идет сзади: Дискуссия о формализме 1936 г. глазами и ушами стукачей. (По секретным донесениям агентов госбезопасности) / А.В. Блюм // Звезда. – 1996. – № 8. – С. 218-227.

Блюмбаум, А.Г., Морев, Г.А. «Ванна Архимеда»: К истории несостоявшегося издания / А.Г. Блюмбаум, Г.А. Морев // Wiener Slawistischer Almanach. 1991. – № 28. – S. 263-269.

Богданович, В. Быт против меня / В. Богданович, Е. Рысс, В. Воеводин, И. Сегаль; предисл. П. Чагина. – Л.: Красная газета, 1928. – 32 с.

Воспоминания о Константине Федине: Сборник / сост. Н.К. Федина. – М.: Советский писатель, 1988. – 512 с.

Гор, Г.С. На канале Грибоедова, 9 / Г.С. Гор // Воспоминания о Михаиле Зоценко. – СПб., 1995. – С. 212-215.

Добычин, Л.И. Полн. собр. соч. и писем. Изд. 2-е, испр., доп. / Л.И. Добычин. – СПб.: Союз писателей Санкт-Петербурга: Журн. «Звезда», 2013. – 540 с.

Добычин, Л.И. Старухи в местечке / Л.И. Добычин // Литературное обозрение. – 1988. – № 3. – С.100–102.

¹ 5 апреля 1936 г. на дискуссии «О формализме...» 5 апреля 1936 г. на дискуссии «О формализме...» (см. [Толстой, 1996, с. 20-24].

² Стенографический отчет общего собрания Ленинградского отд. Союза писателей 17–18 марта 1937 г. // ЦГАИПД. Ф. 25. Оп. 8. Д. 413. Л. 231–232.

Каверин, В.А. Эпилог / В.А. Каверин. – М.: Вагриус, 2006. – 568 с. (серия «Мой 20 век»).

Каверин, В.А. Литератор. Дневники и письма / В.А. Каверин. – М.: Советский писатель 1988. – 308 с.

Кобринский, А.А. Даниил Хармс и Николай Олейников на дискуссии о формализме 1936 года / А.А. Кобринский // Russian Studies: Ежеквартальник русской филологии и культуры. – Т. II. – №4. – 1996 (1998). – С. 328–352.

Ковш. Литературно-художественный альманах. Книга четвертая. – М.; Л.: Госиздат, 1926. – 243 с.

Писатель Леонид Добычин. Воспоминания. Статьи. Письма / Сост., предисл., коммент. В. С. Бахтина. – СПб.: «Журнал “Звезда”». – 1996. – 304 с.

Хармс, Д. Полн. собр. соч. Записные книжки. Дневник: В 2 кн. / Д. Хармс. Кн.1. – СПб.: Академический проект, 2002. – 480 с.; Кн.2. – СПб.: Академический проект, 2002. – 416 с.

Юрьев, О. Неизвестное письмо писателя Л. Добычина Корнею Ивановичу Чуковскому / О. Юрьев // Звезда. – 2012. – № 7. – С. 35-56.