

нашей печати в 1881 году. (Общественно-критический этюд) / Л.Е. Оболенский // Мысль. – 1882. – № 1; *Б.п.* Новости печати. Литературные новости: (Новая сатира Щедрина; «Всходы», повесть М. Белинского) / Л.Е. Оболенский // Мысль. – 1882. – № 4; *Оболенский Л.* Искусство и тенденциозность. Опыт научной постановки воззрений на искусство / Л.Е. Оболенский // РБ. – 1883. – № 5–6; *Созерцатель.* Обо всем. Литературные заметки / Л.Е. Оболенский // РБ. – 1884. – № 11; *Созерцатель.* Сатиры Щедрина. (Критический этюд) / Л.Е. Оболенский // РБ. – 1889. – № 5–6; *Л. О.* Сочинения М.Е. Салтыкова (Н. Щедрина). Том пятый. Господа Головлевы. – Благонамеренные речи. С.-Петербург, 1889 г. (623 стр.) / Л.Е. Оболенский // РБ. – 1889. – № 9; *Оболенский Л.Е.* Литературные воспоминания и характеристики (1854–1892 г.) // ИВ. – 1902. Т. LXXXVII. – № 1 (перепеч.: М.Е. Салтыков-Щедрин в воспоминаниях современников: В 2 т. Т. 1. – М.: Худож. лит., 1975).

*Сизов П.* Орловский корреспондент М.Е. Салтыкова-Щедрина // Орловская правда. 1976. 7 февраля; *Книгин И.А.* Щедрин в оценке Л.Е. Оболенского // «Шестидесятые годы» в творчестве М.Е. Салтыкова-Щедрина. Сб. науч. трудов. – Калинин, 1985; *Книгин И.А.* Сатира Салтыкова-Щедрина в критических откликах Л.Е. Оболенского // Салтыков-Щедрин и русская литература / Отв. ред. В.Н. Баскаков, В.В. Прозоров. – Л., 1991; *Книгин И.А.* Леонид Егорович Оболенский – литературный критик. – Саратов, 1992. – 103 с.

*Есин Б.И.* Оболенский // Русские писатели. XIX век. Библиографич. словарь: В 2 ч. Ч. 2. М – Я / Под ред. П.А. Николаева. – М., 1996. – С. 88-90; *Книгин И.А., при участии П.И. Овчаровой.* Оболенский // Русские писатели. 1800–1917: Биографический словарь. Т. 4: М – П / Гл. ред. П.А. Николаев. – М., 1999. – С. 376-378.

*И.А. Книгин*

**Парфений, инок** (в миру Петр Агеев, 14.11.1806, Яссы, Молдавское княжество – 17.05.1878, Троице-Сергиевая лавра, Сергиев посад) — схиигумен, писатель; воспитывался старообрядцами, с детства проявил склонность к монашеской жизни и уединению (*Парфений*, 2009, с. 42–43), в 33-хлетнем возрасте оставил раскол,

---

перейдя в православие. Большая часть жизни П. прошла в странствиях и скитаниях, он посетил множество обителей и храмов центральной России, Молдавии, Болгарии, Турции и Палестины. Совершил паломничество на Афон (1839), где принял иноческий, а затем и схимнический постриг (1841). Согласно благословию духовника П. уехал в Сибирь, где написал «Сказание...» – книгу о своих странствиях и искании истины во Христе. Позже П. был настоятелем Николаевской Берлоковской пустыни (1856–60), строителем и игуменом Спасо-Преображенского Гуслицкого монастыря (1858–72), последние годы провел в Троице-Сергиевой лавре. Разлука с Афоном оставалась для П. болью всей его жизни. П. писал обличительные сочинения, направленные против апологетики раскола, но в историю культуры вошел как автор «Сказания...», которое имело большой резонанс в русской литературе XIX в. Уникальность книги П. состояла в том, что автор создал ее против своей воли, исполняя послушание.

Книга П. стала поводом для творческих размышлений С. об общественном служении искусства, о пути исторического развития России, о крайнем аскетизме и истинном благочестии. С. пишет рецензию на «Сказание...» в первой половине 1857, во время работы над «Губернскими очерками». Статья предназначалась для БдЧ, но неизвестно, был ли он сам инициатором ее написания, либо получил предложение от редактора А.В. Дружинина (*Макашин*, с. 535). Текст при жизни С. не публиковался, рукопись считается незаконченной, но выглядит вполне завершенной (ИРЛИ, ф. 366, оп. 1, № 11). Имеются два слоя правки, которые позволяют говорить о двух редакциях. В первой редакции С. определил свой интерес к книге как этнографический (*Макашин*, с. 480). Но рецензия не вписывалась в рамки такого подхода, так как автор поднимал сложнейший вопрос о христианском делании как о «служении избранной идее» (5, с. 55), которое не противоречит жизни общества.

Отличительную особенность книги С. видел в том, что она делала читателя «как бы очевидцем и участником самых задушевных воззрений и отношений русского человека к его религиозным верованиям и убеждениям» (5, с. 35). Как читатель С. «с любовью и непрерывающимся интересом» следил за странствием автора, признавая «чарующее действие» искренности и

«действительной потребности духа» (5, с. 54-55), но подчеркивал, что стремление удалиться от мира «в тихие безмолвные пустыни» есть достояние «немногих избранных» (5, с. 53). С. считал современного человека неспособным к отшельнической жизни и находил для него «компромисс», при котором, «оставаясь в мире, среди его соблазнов и искушений», можно «совершенно удобно исполнить все обязанности, налагаемые христианским учением» (5, с. 58).

В рецензии С. выразил свое понимание раскола. Он считал, что аскетизм раскольников зиждется на древних представлениях о благочестии, которые свойственны духовным стихам и не имеют в современном мире положительного «значения и смысла». Лично сталкиваясь с «несомненными признаками разложения» старой веры, С. убедился в противообщественном характере раскола, зная, что «леса и пустыни скрывают нередко самые гнусные, самые безобразные преступления» (5, с. 67). Раскольническому фанатизму С. противопоставляет истинное христианское благочестие, запечатленное в книге П.

С. высоко ценил религиозные убеждения и писательский талант П., восторгался его личностью, «простотой и умеренностью» его повествовательной манеры. «Сказание...» несомненно повлияло на С. как автора «Губернских очерков». Текст очерка «Отставной солдат Пименов» свидетельствует о неоднократном обращении С. к сочинению П. Некоторые черты героя «Сказания» и подробности биографии П. послужили прототипической основой для создания образа Сатира-скитальца («Пошехонская старина»).

### *Литература*

*Парфений (Агеев), инок.* Сказание о странствии и путешествии по России, Молдавии, Турции и Святой Земле постриженника Святой горы Афонской: В 4 ч. – М., 1856; *Он же.* Сказание о странствии и путешествии по России, Молдавии, Турции и Святой Земле: В 2 т. – М., 2008; *Он же.* Автобиография монаха Парфения (бывшего в Молдавии раскольника, затем постриженника русского Пантелеимонова монастыря на Афоне). – М., 2009.

---

*Бузько Е.А.* «Сказание» инока Парфения в литературном контексте XIX века. – М.: Индрик, 2014. – 282 с.; *Панин А.Н.* Благословенное странствие инока Парфения // *Парфений (Агеев), инок.* Странствия по Афону и Святой Земле. – М.: Индрик, 2008. – С. 197–238; *Макашин С.А.* (при участии П.Г. Рындзюнского). Сказание о странствии и путешествии по России, Молдавии, Турции и Святой Земле постриженника Святыя горы Афонския инока Парфения. Примечания // *Салтыков-Щедрин М.Е.* Собрание сочинений. Т. 5. – С. 533–541.

*Шешунова С.В.* Парфений. Русские писатели. 1800–1917. Биографический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1999. Т.4. – С. 536–537.

ИРЛИ. Ф. 366. Оп. 1. № 11. Из архива М.М. Стасюлевича: «Сказание о странствии и путешествии по России, Молдавии, Турции и Святой Земле постриженника Святыя горы Афонския инока Парфения. В 4 частях. Издание второе с исправлениями. Москва». — Рецензия. Черновая рукопись (незаконченная).

*Е.А. Бузько*

**Плетнев** Петр Александрович (1.09.1791, Теблеша Тверской губ. – 29.12.1865 / 10.01.1866, Париж), критик и поэт, ректор Петербургского университета (1840–61), академик (1841), издатель-редактор журнала *Совр.* (1838–46). Редактируя основанный А.С. Пушкиным *Совр.*, П. чувствовал себя обязанным найти ему преемника. Этому благоприятствовала атмосфера Императорского лицея, которую С. описывал неоднократно: «В то время Лицей был еще полон славой знаменитого воспитанника его, Пушкина, и потому в каждом почти курсе находился воспитанник, который мечтал сделаться наследником великого поэта» (17, с. 467). В 13-м курсе наследником Пушкина считался сам С. (17, с. 469).

П. обратил внимание на С., когда тот напечатал в БдЧ стихотворение «Лири», где говорилось, что у Г.Р. Державина и А.С. Пушкина в настоящее время нет достойного преемника (1841). П. «до того заинтересовался юным сотрудником, что приехал однажды на лицейский экзамен, но, по словам Салтыкова, не мог не составить о нем самого невыгодного впечатления, потому что сотрудник отвечал,