

---

---

## НАУЧНЫЙ КОНТЕКСТ

### ОТЗЫВ

#### ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации В.Н. Грекова «Коммуникативные особенности философской публицистики славянофилов (1830-1860 гг.)», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук (специальность 10.01.01 – русская литература)

Диссертация как бы посвящена коммуникативной проблематике, взаимодействию различных составляющих в философской публицистике славянофилов (взаимодействию внутри их круга и, особенно, с внешним миром). Но уже с первых страниц работы заметен значительно более широкий охват предметов и явлений: здесь связь и публицистики с художественным творчеством, и журналистики с филологией, и рации с интуицией и образностью, и общего смысла с подтекстом... А далее пойдут анализы главных коллективных изданий славянофилов, эпистемология, серия концептов, пространство и время, историософия рядом с философией. В этих разделах коммуникация – лишь часть общих штудий, хотя и весьма значительная. И слава Богу! Фактически В.Н. Греков представил нам самый современный обобщенный труд о старших русских славянофилах от Киреевского и Хомякова до Ивана Аксакова. Для докторской диссертации это более, чем достаточно.

Наиболее значительными главными новациями в предлагаемой диссертации являются

1) рассмотрение индивидуального своеобразия каждого из ведущих славянофилов и демонстрация общих черт славянофильского учения (здесь особенно важно рассмотрение коммуникации как между самими отдельными славянофилами, так и между славянофилами и представителями других групп);

2) анализ эволюции взглядов и суждений как отдельных славянофилов, так и всей социально-философской группы;

3) разработка архивных материалов; особенно существенно включение текстов цензурной рукописи запрещенного 2-го тома

«Московского сборника» 1852 г.; отрадно, что только что в академической серии «Литературные памятники» вышел в свет полный текст «Московского сборника» со включением всех цензурно запрещенных статей (СПб., «Наука», 2014); издание подготовлено и прокомментировано В.Н. Грековым.

Более частных новаций в предлагаемом труде очень много, отмечу лишь несколько:

неоднократно рассмотрено включение славянофилами мифов, преданий и вероятных возможностей в исторические концепции;

то же (неоднократно) – о десакрализации власти;

для И. Киреевского крайности западничества («Отечественные записки») и национализма («Маяк») сближаются и приравниваются друг к другу (с. 104-105);

Хомяков растревляет исторические раны, а К. Аксаков уклоняется от негативов (с.134);

для Хомякова «в истинной вере должен присутствовать разум» (с. 143);

у славянофилов нет центрального концепта, причина – «логический "полицентризм" славянофильства и его образная природа» (с. 191);

две значимые модели времени у славянофилов: «дух времени» и «время души» (с. 211-212);

противоположение А. Кошелёва и И. Аксакова в трактовке «человек и Бог» (с. 242);

«Поиски невыразимого в “русской идее” чаще всего не заканчивались на стадии апофатизма» (с. 267);

переход от народности к лженародности в современной славянофилам России (с. 308);

сакрализация и профанирование в русском языке (с. 345);

телеология исторической модели у Карамзина (с. 345);

черты «коллективного героя» в русском человеке у славянофилов (с. 346 и след.);

«Характер истории в публицистике славянофилов оказывается нелинейным» (с. 361).

Что касается замечаний, то их больше всего при анализе теоретических построений В.Н. Грекова.

---

Мне как нелюбителю заграничных терминов при наличии русских аналогов вначале резали слух и зрение «коммуникация», «матрица», «концепт». Но понимал, что это не личная прихоть диссертанта, ныне это общий признак эпохи. Мне пришлось пережить такую эпоху в предвоенном детстве, когда весь футбольный комплекс понятий был английский (хавбек, голкипер, корнер и т.д.). Сейчас, слава Богу, осталось только пенальти, да и то чаще говорят «одиннадцатиметровый». То же было в авиации – аэроплан, вертолет, гайдроп и т.д. Надеюсь, что придет время, и коммуникация превратится в связь и взаимосвязь, а концепт – в понятие. Впрочем В.Н. Греков выделяет (см. с. 52) и одностороннюю коммуникацию (монолог или обоюдное непонимание) – впрочем какая же это коммуникация?! Ее придется обозначать как «нулевая связь» (своеобразный вариант лотмановского «минус-приема»). И концепт В.Н. Греков расширяет, вслед Ю. Степанову, до пучка понятий, включая сюда образность и переживания (с. 175).

Общая формулировка коммуникативности в диссертации вызывает скепсис: «... коммуникативное пространство мы не приравниваем ни к пространству текста, ни к пространству смысла или образа, ни к пространству масс-медиа. Коммуникативное пространство стремится к замкнутости, к автоматическому, стереотипному восприятию. Напомним, что Н. Луман также считает коммуникацию замкнутой системой, иррациональной и не имеющей никакой цели» (с. 47). Ниже, правда, говорится о противоположных чертах: о деавтоматизации и «стремлении к открытости» (с. 48). Но все-таки «замкнутая коммуникация» для меня – чистый оксюморон! Если замкнутость, то это отказ от связи, от общения. И очень удивляет бесцельность. Ведь чуть ниже будет идти речь о совершенно противоположном. Будет раскрыто понятие идеологемы: она «интерпретируется как целенаправленное воздействие публициста на аудиторию через систему идей» (с. 57). Резонно и перспективно. Не представляю умственную систему славянофилов бесцельной.

Нечетко обозначены в диссертации виды матриц. Вначале определяются два вида матриц: *институциональные* («жестко связанные системы») «базовых государственных институтов

общества») и *коммуникационные*, которых называется три типа: вертикальные, горизонтальные и гибридные (с. 54). «Вертикальная модель предполагает жесткое вертикальное подчинение субъектов коммуникации. Государство доминирует и контролирует коммуникативные процессы» (с. 54). Но ведь выше эти черты определяли институциональную матрицу?! Следовательно, вертикальная коммуникационная модель то же самое, что институциональная? Но зачем тогда эта институциональная? В автореферате диссертации неожиданно всплывает еще одно качество матрицы: «общность полей социального окружения» (Автореферат, с. 17). А что это такое?

Другое теоретическое замечание оппонента касается «бинарности мышления» славянофилов, заявленной в конце 1-ой главы (с. 162) и подробно раскрываемой в 3-й главе: архетипы славянофилов «вырастают из бинарных оппозиций, присущих древнему обществу, таких, как *свое/чужое, известное/неизвестное, сакральное/профанное, материальное/духовное, прошлое/настоящее* и т.п.» (с. 365).

Несомненно, бинарность мышления, возникшая, видимо, на самой заре появления в природе homo sapiens'a, к эпохе славянофилов заняла ведущее место в философских и социально-психологических построениях думающих людей, но, уходя тоже в глубокое прошлое, неуклонно развивалась и более сложная система – триадичность, которая заняла у славянофилов не менее центральное место. Ведь почти вся диссертация В.Н. Грекова наполнена триадами! Вот только несколько наиболее заметных:

Вера у славянофилов имеет три значения: древняя вера, естественная религия и мифология, духовное, высшее знание (с. 234-235).

В выводах 2-й главы: в основе славянофильских построений – образ, который переходит в логическое понятие, а затем – в новый образный уровень (с. 268).

«От формулы К. Аксакова "земля" и "государство" славянофилы переходят к трехзвенной структуре народности или народного мира. И. Аксаков вслед за Лешковым предлагает такую модель русского мира: народ – общество – государство» (с. 303).

---

И. Аксаков о русском обществе: «прошло три фазиса лжи» (с. 305): сменило национальную одежду на европейскую, оставаясь русским; европеизм; лженародность, «маскарад».

«Право, нравственные критерии (представление о справедливости) и осознанная воля народа – таковы три элемента “философии права” славянофилов» (с. 326).

«Карамзин классифицировал любовь к отечеству: любовь физическая, моральная и политическая. Соответственно и теория национальной самобытности включала в себя те же три элемента» (с. 355).

У славянофилов: «В истории выделялись аспекты философские, религиозные, мифологические» (с. 358).

Следовало бы рассмотреть роль триад и сложные соотношения бинарностей и триад в концепциях славянофилах.

Из более частных недочетов хочется отметить некоторую расплывчатость в трактовке уже упомянутых вертикалей. Выше уже отмечено, что В.Н. Греков ввел понятие вертикальной коммуникации, где господствуют государственные институты («Государство доминирует и контролирует коммуникативные процессы», с. 54). Но при конкретных анализах диссертанта вертикаль может строиться и вне категорий государства и власти. Например, про журнал «Европеец» сказано так: «Заданность направления определила и вертикальный, иерархический характер коммуникации» (с. 99). Но если «государственная» вертикаль располагает элементы иерархии сверху вниз, т.е. от высшего начала к подчиненному внизу, то вертикаль у славянофилов оказывается как бы обратной, ведущей путь снизу вверх!

Правда, В.Н. Греков прямо не заявляет об обратном ходе: «В коммуникационной матрице публицистики славянофилов концепты как логические элементы подчиняются образному началу. Текст обычно построен по иерархическому, вертикальному принципу. Эта вертикаль завершается категорией невыразимого, которая, по определению, неизяснима и недоступна сознанию. Ее можно постигнуть лишь в религиозном созерцании, в чувственном единстве с миром духовным» (с. 187). Из этого объяснения неясно, завершается вертикаль вверх или вниз. Но далее диссертант прямо

говорит, что невыразимое – не подошва, а вершина! «Вывдвигая на первый план «невыразимое», «мистическое», как вершину познания, Киреевский раскрывает самую суть своей теории» (с. 188). Речь, таким образом, идет о пути вверх – к высшему знанию, к невыразимому, к божественному. Получается, что «государственная» вертикаль устанавливает путь иерархического вектора сверху вниз (при этом все сильнее подавляя низшее, сильнее проявляя деспотизм), а славянофилы переворачивают его стрелу, она направляется снизу вверх, и путь становится позитивным: путь к высшему, к божественному. Создается замечательный перевертыш!

В.Н. Греков очень хорошо показал концепцию «обратного прогресса» у И. Аксакова, который испытал влияние Чаадаева, подчеркивавшего исключительное положение России в истории человечества (но Чаадаев вел речь лишь про неподвижность, а Аксаков показал «обратный прогресс»). Этот яркий перевертыш, отмеченный диссертантом, оказывается, имеет аналог и у самого исследователя, да еще не в негативном, а в позитивном ореоле! Замечу, что перевертыши становятся еще и характерным признаком постмодернистской эпохи в мировом искусстве. Недавно читал, что в Петербурге построили квартиру с полом на потолке и с потолком на полу, а в Москве даже целый перевернутый дом.

К автору труда, насыщенного фактами, материалами, выводами, трудно прилагать упрек в недоработке, но все же очень хочется заметить одну существенную тему: о концептах РАЗУМ и РАССУДОК, которые вначале выглядят в диссертации даже слитно, как один концепт (см. с. 181), однако далее автор подробно их разграничивает, привлекая немецкую философию (см. с. 194-199). Но как было бы важно подключить сюда и УМ. Он занимает видное место в творчестве славянофилов. У меня нет словарей их прозы, но есть словарь поэзии Хомякова, в стихах которого *разум* употреблен 3 раза, а *ум* – 11. И хорошо бы учесть дотошную немецкую книгу: Rolf Lettmann. Die Abstracta “um” und “razum” bei Belinskij (München, 1971). В заглавие вынесены только *ум* и *разум*, но автор включает и *рассудок*, обстоятельно демонстрируя именно треугольник понятий у Белинского. Очень интересно было бы сопоставить объяснения Леттманна с концептами славянофилов.

---

Должен заметить, что В.Н. Греков представил громаднейший список книг и статей по его теме. Хорошо, что особо представлен большой список диссертаций и авторефератов. Я смог в списке трудов найти лишь один небольшой пробел: *Л.Е. Шапошников. Идеология славянофильства и современное православие* (М., «Знание», 1985).

Диссертация написана хорошим научным литературным стилем, но есть у меня по отношению к семантике одно замечание. XX век принес в литературу и искусство новый структурный принцип. Я его называю пунктирностью: в художественной литературе, в живописи, в музыке создатели нарочито отказываются от цельности изображения, показывая лишь самое главное, а между этими элементами зияют провалы, которые искусленный читатель-зритель-слушатель должен творчески восстановить. Увы, у В.Н. Грекова встречаются такие пунктиры, т.е. части текста, где есть смысловые зияния. Вероятно, автор рассчитывал на знающего читателя, который их заполнит. Ряд зияний я заполнил, но при некоторых оказался бессилён. Вот часть примеров, когда я не смог расшифровать смысловую связь между частями (зияния обозначаю знаком вопроса в косых скобках):

«И. Аксаков определит общество как народ самосознающий. Хомяков принимает эту же мысль, говоря об искусстве... /?/ Следовательно, "художественность" отражает не только эстетические, но и исторические потребности народа. /?/ Так с проблемой народности связывается мотив забвения, исторической амнезии. /?/ "Художественность" – артистизм, способность к творчеству, к эвристическому познанию мира, интуитивизм» (с. 286).

Мысли Киреевского: «В середине XVIII века история изменила свой характер, оторвалась от античного наследия. /?/ Фактически это означало, что современная культура построена на противопоставлении революции и контрреволюции» (с. 366).

Отмечу в конце, что автореферат диссертации хорошо излагает главные положения этой работы.

Общий вывод оппонента: труд В.Н. Грекова вполне отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям по

литературоведению, и автор вполне заслуживает присуждения ему  
искомой степени доктора филологических наук.

Б.Ф. Егоров,  
доктор филологических наук, профессор,  
главный научный сотрудник-консультант  
Санкт-Петербургского института истории РАН  
22 апреля 2014 г.