

## НАУЧНЫЕ ВСТРЕЧИ

### ПЕРВЫЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ СИМПОЗИУМ БОЛГАРСКОГО ОБЩЕСТВА ДОСТОЕВСКОГО

*(Софийский университет им. Св. Климента Охридского,  
Болгарская Академия наук 23- 26 октября 2018 г.)*

23 по 26 октября 2018 г. в Софии состоялся Первый Международный симпозиум Болгарского общества Достоевского «Антропология Достоевского. Человек как проблема и объект изображения в мире Достоевского». Симпозиум был посвящен 150-летию романа Достоевского «Идиот».

Симпозиум был организован в сотрудничестве с Институтом литературы Болгарской академии наук, Софийским университетом им. Св. Климента Охридского, Национальным литературным музеем (София), Музеем христианского искусства (София), ИМЛИ им. М. Горького (Москва), Государственным музеем истории российской литературы им. В.И. Даля (Москва), Обществом Акиры Куросавы (Япония).

Организаторы<sup>1</sup> приурочили проведение Симпозиума к 300-летию Софийского университета им Климента Охридского и 150-летию Болгарской Академии наук.

Программа Симпозиума была выстроена вокруг следующих проблемных полей:

1. Антропология Достоевского в свете философской антропологии и европейской культуры XX в.
2. Антропология Достоевского в перспективе русской религиозно-философской мысли и русской культуры XX в.
3. Проблема человека в романе «Идиот» (К 150-летию «Идиота»).

Симпозиум был призван содействовать междисциплинарному исследованию этого выдающегося произведения мировой литературы, а также объединить под своей эгидой всех, кто заинтересован в разработке широкого круга других проблем, заявленных в тематике секций.

<sup>1</sup> В Организационный комитет Симпозиума вошли Эмил Димитров (Председатель, Болгарская академия наук), Стоян Асенов, Живко Цирков, Виктор Иванов, Калин Михайлов (Софийский университет), Розанна Казари (Университет Бергамо, Италия), Анастасия Гачева (Институт мировой литературы, Москва), Жорди Морильяс (Барселона, Испания), Кристоф Гарстка (Университет Бохума, Германия), Тоёфуза Киносита (Университет Чiba, Япония). Программно-редакционный комитет составили Нина Димитрова (Председатель, Болгарская академия наук), Татьяна Касаткина (Институт мировой литературы, Москва), Алессандра Елиза Визинони (Университет Бергамо, Италия), Мимоза Димитрова, Эмил Димитров.

Началу конференции предшествовала панихида по Ф.М. Достоевскому в Базилике Св. Софии. Открыла конференцию директор института литературы Болгарской академии наук *Елка Трайкова*, отметив, что «творчество Достоевского бескрайне, Вселенная Достоевского безгранична». Доктор филологических наук, председатель Болгарского общества Достоевского *Эмил Димитров* во вступительном слове подчеркнул значение многовековой традиции сотрудничества русского и болгарского народов<sup>1</sup>.

В пленарном докладе С.С. Хоружего «Эсхатология Достоевского в контексте и в свете современного ренессанса эсхатологии» были поставлены вопросы эсхатологической оптики Достоевского, эсхатологического дискурса писателя, полифонии эсхатологических сценариев, современной апокалиптики.



На фото: Эмил Димитров – президент Болгарского общества Достоевского, доктор филологических наук, доцент Института литературы Болгарской академии наук (София) и Павел Евгеньевич Фокин, писатель, биограф, историк литературы, кандидат филологических наук, ведущий научный сотрудник Государственного Литературного музея (Москва), руководитель научно-экспозиционного отдела Музей-квартира Ф. М. Достоевского (Москва)

<sup>1</sup> «Подобный масштабный научный форум, посвященный творчеству Достоевского, организуется впервые в Болгарии, да и вообще на Балканах». Он позволит приобщить творчество писателя к нашей культуре, сделать своим, отдать дань великому заступнику болгарского народа. «Симпозиум предоставит прекрасную возможность привлечь к нашему делу новых исследователей из Болгарии и других стран мира. Иначе говоря, вполне реально возможность обновления международного научного сообщества, для которого, как мы все знаем, „нет ни Еллина, ни Иудея“. И – last but not least – мы в Болгарском обществе Достоевского надеемся распространить на международное научное сообщество одну из основных особенностей нашего общества, в котором для постижения тайны Достоевского подружились специалисты самого разного профиля», – подчеркнул Эмил Димитров.

Пленарное заседание сменилось открытием выставки, посвященной 150-летию «Идиота» «Я был счастлив иначе...» (Образы из романа «Идиот» Ф.М. Достоевского). Она была подготовлена отделом Государственного литературного музея «Музей-квартира Ф.М. Достоевского» в Москве совместно с Мемориальным музеем-квартирой Ф.М. Достоевского в Санкт-Петербурге при координации Эмила Димитрова. На церемонии открытия выставку представили директора двух крупнейших музеев писателя: Павел Евгеньевич Фокин (Москва) и Наталья Гуймембаевна Ашимбаева (Санкт-Петербург).

Симпозиум продолжил *Эмил Димитров* с актуальной темой «Пол у Достоевского: страсть, сладострастие, разврат». Ученый выделил «триаду сексуальности» (страсть – сладострастие – разврат), которая фиксирует три ступени «нисхождения личности, а именно: лик – лицо – личина». Проблемы философской антропологии были поставлены также в докладах филологов, философов, социологов. *Анастасия Гачева* рассмотрела *взаимопереплетенность* историософии и антропологии в творчестве Достоевского. *Лазарь Милендиевич* сосредоточил внимание на трех категориях поэмы о Великом инквизиторе: Христос, истина и человек. *Агнеш Дуккон* анализировала и сопоставляла антропологические феномены «лишний», «подпольный», «смешной» и «сверхчеловек» в творчестве Достоевского. *Филип Куманов* поднял проблему доносительства, отношения Достоевского к ней и ее важности в современности. *Нева Крыстева* («Достоевский: Антропология как *musica humana*») сформулировала проблему необходимости расширения дискурса: антропология и теология, антропология и аскетика, антропология и философия, христологическая антропология и т.д. *Анастасия Кошечко* исследовала источники формирования экзистенциального мирообраза в творчестве писателя. *Никита Нанков* ("*An Anthropology of the Human: Romanticism, Hegel's "Phanomenologie des Geistes", and Dostoevsky's "Igrok"*") провел параллель между «Феноменологией духа» Гегеля и «Игроком» Достоевского. *Стоян Асенов* затронул проблему смерти в романе «Идиот». Эта большая и больная тема представлена у Достоевского и как непосредственный опыт смерти и рассказы о ней в романе; как динамика между внутренним описанием событий и их переживанием во внутреннем хронотопе сознания и т.д. *Наохито Саусу* (Понятие «свобода» из разных смысловых контекстов (Библии, православия, западноевропейской философии) в творчестве Достоевского) интересовало, «как пересекаются разные значения "свободы" в диалогах» героев. *Пламен Антоф* поставил проблему поиска точек пересечений двух авторов: Вазов и Достоевский. *Мимоза Димитрова* (Князь Мышкин – между пониманием и интерпретацией) проанализировала в психоаналитическом ключе отношения князя с молодыми героинями романа. *Нина Димитрова* поставила вопрос «Кому нужна психиатрическая правда литературного произведения?»

Обыкновенное и священное безумие в романе "Бесы"», обозначив два вида правды: психиатрическую и антропологическую. **Александр Кочетков** сделал обзор работ Н. Живолуповой, в которых исследуется эволюция художественной антропологии **Ф.М. Достоевского**. **Алексей Козырев** («"Мира этого Божьего – не принимаю": гностицизм Достоевского или Ивана Карамазова?») размышлял над проблемой соотношения философских взглядов персонажа и его автора. Выдающийся достоевист Японии **Тойофуса Киносита** высказал мысль о том, что «смирennemудрие» в духе Исаака Сирина и в духе Сергея Радонежского, наследованное Достоевским, не случайно.

Проблемам нарративной структуры текста был посвящен целый ряд докладов коллег. Так, **Иван Есаулов** обозначил проблему понимания и интерпретации повести «Кроткая». Основываясь на нарративной структуре текста, ученый обозначил проблему "ты" и "я" как ключевую проблему кризиса коммуникации героев. **Мария Кандида Гидини**, размышляя о психологической прозе Ф.М. Достоевского, посчитала исповедь «словом, запертым в себе, но отчаянно пытающееся выйти к другому, с изначальным осознанием того, что это невозможно». **Мая Горчева** («Записки из подполья Крокодила: комически абсурдистский сюжет как воображаемая ситуация человеческого и как "эксперимент мысли"») рассмотрела понятие антропологии смеха и образа человека-животного как генератора, ведущего к раскрытию повествования. **Ольга Богданова** пояснила, что «усадебные» герои – помещики и крестьяне – продукты той особой «усадебной культуры», которая сложилась в России XVIII-XIX вв. как преодоление культурно-психологического раскола русской нации, вызванного реформами Петра I. **Елена Быстрова** исследовала слова-фиксаторы внутреннего состояния героя «вдруг» и «на мгновение». **Юлия Сытина** рассматривает математическую формулу  $2 \times 2 = 4$  в русской культуре, связав неприятие вопроса о «дважды два» с особенностями русской ментальности.

Ряд докладов конференции связывали творчество Достоевского с вызовами современности. Так, **Александра Елиза Визиони** поставила проблему *Шугалевицина* как *технизированного мифа*. **Andre Michels** ("*The Dostoevskian Tragic and the Russian Tragedy*") призвала «пересмотреть трагическое у Достоевского в его подлинном политическом и духовном измерении». **Christoph Garstka** ("*Osama bin Stavrogin - The Character of Nihilistic Terrorism in Dostoevsky's "Demons". A Critical Approach to the Theses Proposed by Andre Gluksman and Others*") рассмотрел идеи французского философа А. Глюксмана, установившего прямую связь студентов-нигилистов 1860-70-х гг., изображенных Достоевским в «Бесах», с исламистскими террористами Аль-Кайды в начале 21-го века. **Адреа Бертацциони** озвучил результаты анализа рецепции чтения Достоевского в аспекте, как итальянцы смотрят на мир или смотрят на Россию. **Thais Figueiredo Chaves** ("*Suicide and the Anthropocentric Hell in Dostoevsky's Demons*")

проанализировал самоубийство как метафору катастрофического результата бездуховного героя. *Andre Michels* (God is dead, nothing is permitted any more) – a tragedy of our time. A Lacanian reading of «The Brothers Karamazov») рассмотрел бездуховность как тотальную трагедию нашего времени.



Выступает Н. Ашимбаева

В лучших традициях сравнительного литературоведения прозвучали доклады таких ученых, как **Наталья Ашимбаева** («*Мир Достоевского в произведениях Б. Савинкова и в судьбах русских террористов*»). Она проанализировала влияние Достоевского на Бориса Савинкова и подчеркнула трагическую прозорливость писателя. **Вера Бирон**, изучив *35-летний диалог Достоевского и Тургенева* определила отношения двух великих современников как «дружба-вражда», показав точки сближений и расхождений в их творчестве. **Галину Сабат** интересовала рецепция философской антропологии Ф. Достоевского в романе Е. Замятина «*Мы*». **Уго Перси** раскрыл отличие «сверхчеловека» Достоевского от героев немецкого модернизма. **Иван Колев** рассмотрел мотивы Псалтыри в изображении страсти героев Достоевского. **Розанна Казари** посчитал книгу итальянского философа Ремо Кантони «*Кризис человека. Философское мышление Достоевского*» (1948) оригинальным вкладом в изучение творчества Достоевского в Италии. **Андрей Шишкин** актуализировал интерпретацию Достоевского представителями Серебряного века, ее специфику у Вяч. Иванова и представил новый перевод работы Иванова «*Достоевский: трагедия – миф – мистика*». Продолжив тему, **Олег Марченко** («*Несколько замечаний к теме: Достоевский в размышлениях Вячеслава Иванова*») использовал для анализа стратегию мифотворчества. **Мария Плюханова** опираясь на положения Вяч. Иванова о «реалистическом символизме» Достоевского, акцентировала мифологический протосюжет «Вечного мужа» и «Идиота» – гибель страдающей и поруганной Души мира. **Дмитрий Боснак** представил результаты изучения категория воли, познания и любви в рецепции романов Достоевского в философско-эстетическом мировоззрении Вяч. Иванова. **Сейитиро Такахаси** рассмотрел роман «*Идиот*» в творчестве Акиры Куросавы.

150-летию романа «Идиот» Симпозиум посвятил отдельную тему – «Проблема человека в романе “Идиот”». **Павел Фокин** («Борьба за кротость. Сила кротости и её испытание в романе Ф.М. Достоевского “Идиот”») считает, именно кротких героев наиболее сильными в мире Достоевского. Вторя ему, **Peter Gregory Winsky** (“I Opened to My Beloved, But My Beloved Had Withdrawn”: The Anthropological Foundations of Prince Myshkin’s Failure in “Idiot”) считает, что бессилие Мышкина как сентиментального мечтателя или юродивого раскрывает основополагающую правду о концепции человека. **Takayoshi Shimizu** (“The Soul Healing Anthropology of “Idiot”) поставил проблему антропологии исцеления души через глубокое сострадание. **Елена Сафронова** («Мифологема Сибири в художественной антропологии романа “Идиот”») отмечала присутствие сибирской топографии в романах Достоевского и детально исследовала мифологема Сибири и ее семантику в романе. **Сэйитиро Такахаси** (Проблема теории «необыкновенного человека» в романе «Идиот») пытался выяснить опасность теории «необыкновенного человека» на примере образов Ипполита и Лебедева. **Елена Степанян** обосновала оговорку как способ постижения личности в этом романе. **Markos Galounis** (*Secularism in Dostoevsky's "The Idiot"*) отметил влияние Достоевского на канадского философа Чарльза Тейлора. **Светлана Войткевич** («“Положительно прекрасный человек” в опере М. Вайнберга “Идиот”») объяснила, как создатели оперы смогли передать средствами современной оперы образную и философскую сложность романа «Идиот».



На фото Е. Сафронова.

Кроме того, программа включала демонстрацию фильма А. Куросавы «Идиот» (с титрами на болгарском) с последующим обсуждением на круглом столе, а также презентацию новых книг и Болгарского общества Достоевского.

В Софии были представлены доклады ученых Сербии, Болгарии, Венгрии, Польши, Украины, России, Греции, Китая, Бразилии, Японии, Великобритании, Италии, Германии. Культурная программа включала посещение Музея христианского искусства (Музея болгарской иконы) и концерт православных песнопений в Патриаршем кафедральном соборе Св. Александра Невского, а также торжественный ужин. Богата была и экскурсионная часть мероприятия. Участники Симпозиума посетили Рильский монастырь – духовное сердце Болгарии, основанный в X в. Это архитектурный шедевр, одна из основных достопримечательностей Болгарии, которая значится в списке Всемирного наследия ЮНЕСКО, а также самый маленький город Болгарии Мелник – архитектурный заповедник.

Итогом мероприятия стали не только плодотворные дискуссии, но и расширение и укрепление научных и дружеских связей, идеи новых научных проектов. В сложившихся условиях, когда востоковедение стремительно теряет активных деятелей, уходящих в вечную жизнь, ценность научного и человеческого общения ученых как единомышленников многократно возрастает.

*Е.Ю. Сафронова, канд. филол. наук, доц. АлтГУ  
Фото предоставлены Е.Ю. Сафроновой*